

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 33.283/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 10 april 2002 door de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "houdende de ondersteuning van stadsvernieuwingsprojecten", heeft op 4 juni 2002 het volgende advies gegeven :

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

Het decreet van 22 maart 2002 houdende de ondersteuning van stadsvernieuwingsprojecten voorziet in de mogelijkheid om, ten laste van het Financieringsfonds voor Schuldafbouw en Eenmalige Investeringsuitgaven, subsidies toe te kennen voor stadsvernieuwingsprojecten ingediend door de in artikel 3 van het decreet opgesomde steden en door de Vlaamse Gemeenschapscommissie.

Aan de Vlaamse regering wordt de opdracht gegeven om :

- de voorwaarden voor het indienen van de projecten te bepalen (artikel 3 van het decreet);
- de werkwijze en de samenstelling te bepalen van de jury die de ingediende projecten dient te beoordelen (artikel 6, tweede lid, van het decreet);
- de procedure voor de vastlegging en de uitbetaling van de subsidies te regelen (artikel 8 van het decreet).

Het voor advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt ertoe uitvoering te geven aan die decretale bepalingen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

De woorden "houdende de ondersteuning" zouden beter worden vervangen door "betreffende de subsidiëring".

Aanhef

1. In het eerste lid van de aanhef dient de correcte datum te worden vermeld van het decreet dat rechtsgrond biedt voor het ontworpen besluit (22 maart 2002 in plaats van 13 maart 2002).

Dat eerste lid moet overigens worden geredigeerd als volgt :

"Gelet op het decreet van 22 maart 2002 houdende de ondersteuning van stadsvernieuwingsprojecten;"

2. Het derde lid van de aanhef, dat betrekking heeft op het advies van de Raad van State, moet worden vervangen door twee leden geredigeerd als volgt :

"Gelet op de beslissing van de Vlaamse regering over het verzoek aan de Raad van State om advies te geven binnen een termijn van een maand;

Gelet op advies 33.283/3 van de Raad van State, gegeven op 4 juni 2002, met toepassing van artikel 84, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;"

Dispositief

Algemene opmerking

In verscheidene artikelen van het ontwerp worden bepalingen van het decreet van 22 maart 2002 overgenomen of geparafraseerd. Dat is inzonderheid het geval met :

- artikel 2 van het ontwerp, dat artikel 2 van het decreet woordelijk overneemt;
- artikel 3 van het ontwerp, dat een parafrase is van artikel 4, eerste lid, juncto artikel 8 van het decreet;
- artikel 4 juncto artikel 1, 2°, van het ontwerp, dat de bepalingen van artikel 3 van het decreet overneemt;
- artikel 5 van het ontwerp, dat artikel 6 van het decreet overneemt;

.../...

- artikel 9 van het ontwerp, dat grotendeels overeenstemt met artikel 7 van het decreet.

Er dient, met betrekking tot die bepalingen van het ontwerp, te worden opgemerkt dat het overnemen in een lagere regeling van bepalingen van een hogere regeling, vanuit wetgevingstechnisch oogpunt moet worden afgeraden. Niet alleen is een dergelijke werkwijze overbodig op het normatieve vlak, aangezien ze geen nieuwe norm tot stand brengt, maar bovendien kan ze tot verwarring leiden over de precieze aard van het in de lagere regeling opgenomen voorschrift en kan ze inzonderheid aanleiding ertoe zijn dat later uit het oog verloren wordt dat alleen de hogere regelgever het betrokken voorschrift kan wijzigen.

Het overnemen van decreetsbepalingen in een uitvoeringsbesluit kan dan ook alleen worden gedoogd in zoverre zulks noodzakelijk is voor de leesbaarheid van het besluit, in welk geval een verwijzing naar het betrokken artikel van het decreet ("overeenkomstig artikel ... van het decreet") het aangewezen middel zal zijn om de aard van de betrokken bepaling herkenbaar te houden.

Artikel 1

1. De bepaling sub 1° van dit artikel dient te worden geredigeerd als volgt :

"1° Decreet : het decreet van 22 maart 2002 houdende de ondersteuning van stadsvernieuwingsprojecten;"

2. Luidens het 2° dient, voor de toepassing van het ontworpen besluit, onder het begrip "steden" te worden verstaan, niet alleen de opgesomde grootsteden, regionale steden en provinciale steden, maar ook "de Vlaamse Gemeenschaps-commissie (VGC) voor het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad".

Met die gelijkschakeling van de VGC met een "stad", wordt kennelijk beoogd te vermijden dat de tekst van het ontwerp nodeloos zou worden verzwaard doordat de bepalingen met betrekking tot een stad telkens, mutatis mutandis, zouden worden

.../...

herhaald voor de VGC. Hoewel voor die werkwijze begrip kan worden opgebracht, moet er toch worden op gewezen dat sommige bepalingen van het ontwerp niettemin aanpassing behoeven. Het gaat meer bepaald om de bepalingen van artikel 6, § 4, 1° en 2°, waarin sprake is van "de gemeenteraad". Die bepalingen zullen moeten worden aangevuld met een afzonderlijke regeling waarin voor de VGC het orgaan wordt aangewezen dat belast wordt met de taak die, wat de steden betreft, is opgedragen aan de gemeenteraad.

Artikel 6

1. Uit de paragrafen 2 en 4 van dit artikel volgt dat de selectie van de projecten gebeurt in twee fasen. In paragraaf 1 zouden de woorden "in verschillende fasen" dan ook beter worden vervangen door "in twee fasen".

2. In de eerste volzin van paragraaf 2 wordt bepaald dat de steden "in een eerste fase" een conceptnota moeten indienen waarin ze een project voorstellen. Er wordt evenwel niet verduidelijkt wanneer die eerste fase ingaat. De eerste volzin zou op dat punt moeten worden aangevuld, bijvoorbeeld met een bepaling luidens welke de conceptnota moet worden ingediend in een nader omschreven (beperkte) periode, te rekenen vanaf de inwerkingtreding van het ontworpen besluit.

3. Luidens artikel 6, § 2, 5°, moet in de conceptnota melding worden gemaakt van "de cofinanciering door andere overheden (Europa, federaal, Vlaanderen, ...)". In de opsomming van die "andere overheden" hoort "Vlaanderen" kennelijk niet thuis.

4. In de inleidende zin van paragraaf 3 schrijve men "wordt een eerste juryverslag opgemaakt dat volgende elementen bevat" in plaats van "wordt een juryverslag dat volgende elementen bevat".

Artikel 7

In paragraaf 1 van dit artikel worden de juryleden nominatief aangewezen. Die aanwijzingen zijn niet op hun plaats in een reglementair besluit. Ze zouden beter in een afzonderlijk benoemingsbesluit worden opgenomen.

Artikel 9

Luidens dit artikel monden de door de Vlaamse regering goedgekeurde projecten uit in "overeenkomsten met bilateraal karakter". De tautologische woorden "met bilateraal karakter" kunnen beter uit die bepaling worden weggelaten.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	W. DEROOVER,	eerste voorzitter,
	P. LEMMENS, J. SMETS,	staatsraden,
	H. COUSY, A. SPRUYT,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	F. LIEVENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. WEEKERS, adjunct-auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. L. VAN CALENBERGH, adjunct-referendaris.

DE GRIFFIER,

DE EERSTE VOORZITTER,

F. LIEVENS

W. DEROOVER