

KONINKRIJK BELGIË

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 33.235/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS 33.235/1

DE LA SECTION DE LEGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 28 maart 2002 door de Staatssecretaris voor Energie verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 3 mei 1999 betreffende het beheer van het nationaal transmissienet voor elektriciteit", heeft op 2 april 2002 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Secrétaire d'Etat à l'Energie, le 28 mars 2002, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 3 mai 1999 relatif à la gestion du réseau national de transport d'électricité", a donné le 2 avril 2002 l'avis suivant :

1. Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid dat

"la loi du 29 avril 1999 précitée vise à transposer en droit belge les dispositions de la directive 96/92/CE du Parlement européen et du Conseil du 19 décembre 1996 concernant des règles communes pour le marché intérieur de l'électricité; que le délai pour la transposition de cette directive a expiré le 19 février 1999; que le Gouvernement belge avait exprimé sa volonté de transposer la directive dans ce délai; que l'urgence découle spécialement de la mise en demeure du 12 septembre 2000 de la Commission européenne pour défaut de transposition de la directive précitée et de l'avis motivé du 1er février 2001 de la Commission européenne invitant le Gouvernement à transmettre, dans les deux mois, les mesures nationales d'exécution transposant cette même directive; que le Gouvernement estime que tout retard supplémentaire dans la transposition peut nuire à la compétitivité de l'industrie belge compte tenu de l'accélération du processus de transposition de la directive largement avancé dans les autres Etats membres de l'Union européenne et de la nécessité de fixer au plus vite les règles opérationnelles relatives aux interconnexions avec les autres Etats membres compte tenu des développements croissants de ceux-ci; que la désignation du gestionnaire du réseau constitue une pièce cardinale dans ce cadre; que le présent arrêté doit dès lors être pris dans les délais les plus brefs afin de ne pas entraver le processus d'ouverture à la concurrence du marché de l'électricité et les échanges d'électricité, tant au niveau belge qu'européen".

2. In de aanhef van het ontwerp ontbreekt iedere referentie aan de rechtsgrond van de ontworpen regeling ¹. Er mag evenwel van worden uitgegaan dat de rechtsgrond van het ontwerp dezelfde is als die van het te wijzigen koninklijk besluit van 3 mei 1999 betreffende het beheer van het nationaal transmissienet voor elektriciteit en dat derhalve de Koning gebruik beoogt te maken van de bevoegdheden die hem worden verleend in artikel 9, § 2, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt.

¹Alhoewel de Raad van State, afdeling wetgeving, zich, gelet op de korte termijn die hem voor het geven van zijn advies is toegemeten, onthoudt van het formuleren van wetgevingstechnische opmerkingen, moet hij niettemin vaststellen dat de hem om advies voorgelegde tekst talrijke legistieke tekortkomingen vertoont die hoe dan ook zullen moeten worden weggewerkt. Zo wordt bijvoorbeeld in de aanhef niet gerefereerd aan de rechtsgrond, noch wordt erin melding gemaakt van het te wijzigen koninklijk besluit van 3 mei 1999. Voorts ontbreken een voordrachtformule en een uitvoeringsbepaling.

Deze laatste wetsbepaling schrijft evenwel het voorafgaandelijke advies van de commissie voor de regulering van de elektriciteit en het gas, alsook een overleg met de neteigenaars voor. Aan de Raad van State, afdeling wetgeving, werden geen documenten voorgelegd die ervan doen blijken dat aan deze bij de wet voorgeschreven vormvereisten zou zijn voldaan ².

3. De ontworpen artikelen verwijzen naar bepalingen van de wet van 29 april 1999 die heden uitsluitend in ontwerpvorm bestaan ³, zodat het ontwerp op dat punt voorbarig is. Eenmaal de wetsbepalingen waarnaar in het ontwerp wordt verwezen, effectief wet zullen zijn geworden, zal eraan kunnen worden gerefereerd, zij het dat zulks alsdan met de vereiste nauwkeurigheid zal dienen te gebeuren ⁴.

4. Uit wat voorafgaat volgt dat met betrekking tot de ontworpen regeling niet alle wettelijk voorgeschreven vormvereisten werden nageleefd en dat bovendien die regeling op bepaalde punten voorbarig is. Om die redenen ziet de Raad van State, afdeling wetgeving, zich genoodzaakt van een nader onderzoek van het ontwerp af te zien.

²Wel werd over het ontwerp beraadslaagd tijdens de Ministerraad van 20 maart 2002. Dergelijke beraadslaging wordt ook door artikel 9, § 2, van de wet van 29 april 1999 verplicht gesteld.

³Zo wordt verwezen naar artikel 9bis van de wet, waarvan de invoeging het voorwerp is van het voorontwerp van wet "tot wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt", waarover de Raad van State, afdeling wetgeving, heden het advies 33.234/1 verleent.

⁴Het ontwerp is ook op dat punt voor correctie vatbaar : zo doet artikel 3 van het reeds genoemde ontwerp 33.234/1 ervan blijken dat het ontworpen artikel 9bis, § 2, van de wet van 29 april 1999 slechts uit één lid bestaat, zodat de verwijzing naar die wetsbepaling in de artikelen 1, 1°, en 2, van het ontwerp 33.235/1 zouden moeten worden aangepast.

1. Conformément à l'article 84, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par le fait que

"la loi du 29 avril 1999 précitée vise à transposer en droit belge les dispositions de la directive 96/92/CE du Parlement européen et du Conseil du 19 décembre 1996 concernant des règles communes pour le marché intérieur de l'électricité; que le délai pour la transposition de cette directive a expiré le 19 février 1999; que le Gouvernement belge avait exprimé sa volonté de transposer la directive dans ce délai; que l'urgence découle spécialement de la mise en demeure du 12 septembre 2000 de la Commission européenne pour défaut de transposition de la directive précitée et de l'avis motivé du 1er février 2001 de la Commission européenne invitant le Gouvernement à transmettre, dans les deux mois, les mesures nationales d'exécution transposant cette même directive; que le Gouvernement estime que tout retard supplémentaire dans la transposition peut nuire à la compétitivité de l'industrie belge compte tenu de l'accélération du processus de transposition de la directive largement avancé dans les autres Etats membres de l'Union européenne et de la nécessité de fixer au plus vite les règles opérationnelles relatives aux interconnexions avec les autres Etats membres compte tenu des développements croissants de ceux-ci; que la désignation du gestionnaire du réseau constitue une pièce cardinale dans ce cadre; que le présent arrêté doit dès lors être pris dans les délais les plus brefs afin de ne pas entraver le processus d'ouverture à la concurrence du marché de l'électricité et les échanges d'électricité, tant au niveau belge qu'europpéen".

2. Le préambule du projet ne fait référence à aucun fondement légal de la réglementation en projet ¹. Il peut se présumer cependant que le fondement légal du projet est le même que celui de l'arrêté royal du 3 mai 1999 relatif à la gestion du réseau national de transport d'électricité à modifier, et que le Roi envisage dès lors de faire usage des compétences qui Lui sont conférées par l'article 9, § 2, de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité.

1

Encore que le Conseil d'Etat, section de législation, s'abstienne, eu égard au bref délai qui lui est imparti pour donner son avis, de formuler des observations de légistique, il se doit néanmoins de constater que le texte qui lui a été soumis pour avis présente du point de vue de la légistique de nombreuses lacunes, qu'il faudra de toute façon éliminer. Ainsi par exemple le préambule ne fait-il pas référence au fondement légal ni ne mentionne l'arrêté royal du 3 mai 1999 à modifier. En outre, il manque également une formule de proposition et une disposition exécutoire.

Cette dernière disposition législative prescrit toutefois l'avis préalable de la commission de régulation de l'électricité et du gaz ainsi qu'une concertation avec les propriétaires du réseau. Il n'a été communiqué à la section de législation du Conseil d'Etat aucun document indiquant que les formalités prescrites par la loi auraient été accomplies ².

3. Les articles en projet renvoient à des dispositions de la loi du 29 avril 1999 qui, à ce jour, n'existent qu'à l'état de projet ³, de sorte que le projet est prématuré à cet égard. Dès que les dispositions législatives auxquelles se réfère le projet, seront effectivement devenues loi, il pourra y être fait référence sous réserve de procéder alors avec la rigueur qui s'impose ⁴.

4. Il résulte de ce qui précède que toutes les formalités légalement prescrites n'ont pas été accomplies concernant la réglementation en projet et que celle-ci est par ailleurs prématurée à certains égards. Pour ces motifs, le Conseil d'Etat, section de législation, se voit contraint de renoncer à un examen plus approfondi du projet.

2

Le projet a toutefois été délibéré en Conseil des ministres le 20 mars 2002. Cette délibération est également imposée par l'article 9, § 2, de la loi du 29 avril 1999.

3

Il est fait référence ainsi à l'article 9bis de la loi dont l'insertion est prévue par l'avant-projet de loi "portant modification de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité", sur lequel le Conseil d'Etat, section de législation, émet ce jour l'avis 33.234/1.

4

Sur ce point également, il y a lieu de rectifier le projet : ainsi, il ressort de l'article 3 du projet 33.234/1 déjà cité que l'article 9bis, § 2, en projet de la loi du 29 avril 1999 ne compte qu'un seul alinéa, si bien qu'il faudrait adapter la référence à cette disposition législative dans les articles 1^{er}, 1^o et 2, du projet 33.235/1.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren M. VAN DAMME,
Messieurs

kamervoorzitter,
président de chambre,

J. BAERT,
J. SMETS,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

Mevrouw A.-M. GOOSSENS,
Madame

toegevoegd griffier,
greffier assumé.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. K. BAMS, adjunct-referendaris.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, premier auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme K. BAMS, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A.-M. GOOSSENS

M. VAN DAMME