ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 33.181/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de l'Intérieur, le 15 mars 2002, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "fixant certaines dispositions statutaires spécifiques relatives aux personnes désignées à certains emplois de la police fédérale, de la police locale et de l'inspection générale de la police fédérale et de la police locale", a donné le 20 mars 2002 l'avis suivant :

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 33.181/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 15 maart 2002 door de Minister van Binnenlandse Zaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende specifieke statutaire bepalingen met betrekking tot personen aangesteld in bepaalde betrekkingen van de federale politie, de lokale politie en van de algemene inspectie van de federale en van de lokale politie", heeft op 20 maart 2002 het volgende advies gegeven :

Suivant l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, inséré par la loi du 4 août 1996, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

> "(l'urgence est motivée) ... par le fait que la sécurité juridique requiert de régler au plus vite, de manière claire et précise, la situation juridique des mandataires concernés et qu'il est indiqué, du point de vue de la technicité juridique, que le présent projet aboutisse avant l'entrée en vigueur de la loi exécutant l'article 184 de la Constitution.".

*
* *

Le Conseil d'Etat, section de législation, se limite, conformément à l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, à examiner le fondement juridique, la compétence de l'auteur de l'acte ainsi que l'accomplissement des formalités prescrites.

*
* *

Sur ces trois points, le projet appelle les observations qui suivent.

Formalités préalables

L'avis du Conseil consultatif des bourgmestres, daté du 13 août 2001, n'a pas été valablement donné au sens de l'article 6 de l'arrêté royal du 6 avril 2000 relatif au Conseil consultatif des bourgmestres, qui indique que :

> "... le Conseil ne se réunit valablement que si au moins huit membres sont présents.".

Il ressort des pièces communiquées au Conseil d'Etat qu'à la réunion du 13 août 2001 lors de laquelle l'avis concernant le présent arrêté en projet a été donné, seuls sept membres étaient présents.

L'article 9 de l'arrêté royal du 6 avril 2000, précité, indique :

"Le Conseil émet des avis dans un délai d'un mois après que le président du Conseil ait été saisi par le Ministre. A la demande motivée du Conseil, le Ministre peut prolonger ce délai d'un mois maximum.

En cas d'urgence, le Ministre peut réduire ce délai, mais ce dernier ne peut pas être inférieur à 10 jours à partir du moment où le président du Conseil a reçu la demande d'avis.

Si aucun avis n'est rendu dans le délai fixé, il est passé outre.".

L'avis du 13 août 2001 n'a donc pas été donné valablement et le Conseil n'a pas sollicité la possibilité de prolongation du délai prévue à l'article 9 de l'arrêté royal du 6 avril 2000, précité.

Dans ces conditions, il y a lieu de considérer qu'aucun avis n'a été rendu dans le délai prévu, soit le délai d'un mois visé à l'article 9, alinéa 1er, de l'arrêté royal du 6 avril 2000, précité, et que le ministre a pu passer outre, le Conseil étant présumé avoir renoncé à son droit d'avis.

Il convient de remplacer l'alinéa 8 du préambule du projet d'arrêté par un considérant rédigé comme suit :

"Considérant que l'avis du Conseil consultatif des bourgmestres n'a pas été régulièrement donné dans le délai requis et qu'aucune demande de prolongation n'a été formulée; qu'en conséquence, il a été passé outre;".(1)

---

(1) Avis 32.666/2, donné le 16 janvier 2002, sur un projet d'arrêté royal "fixant le nombre de fonctionnaires de livraison des services de police auprès du gouverneur de l'arrondissement administratif de Bruxelles-Capitale et les conditions et modalités de leur désignation".

Fondement juridique

1. L'article 1er tend à rendre applicable aux membres du personnel désignés pour un mandat visé dans les dispositions auxquelles il se réfère, des dispositions de l'arrêté royal du 30 mars 2001 portant la position juridique du personnel des services de police (ci-après dénommé PJPol) qui règlent des éléments essentiels du statut du personnel des services de police.

L'avant-projet de loi relatif aux éléments essentiels du statut du personnel des services de police et portant diverses autres dispositions relatives aux services de police, actuellement examiné par la Chambre des représentants (2) prévoit ainsi la confirmation des articles VI.III.2, VII.III.4, VII.III.53, VII.III.86, VII.III.87, VII.III.88, VII.III.124, VII.III.125, VII.III.129, PJPol.

En tant qu'il vise ces articles, l'article 1er du présent projet règle donc également un élément essentiel du statut du personnel visé. Sous le bénéfice de la disposition transitoire inscrite à l'article 184 de la Constitution, il peut être arrêté par le Roi et doit être confirmé par le législateur avant le 30 avril 2002.

2. L'article 3 du projet, de même que l'article 13 de l'arrêté royal du 31 octobre 2000 fixant les conditions et les modalités de la première désignation à certains emplois de la police fédérale et de l'inspection générale de la police fédérale et de la police locale, et l'article 7 de l'arrêté royal du 31 octobre 2000 fixant les conditions et les modalités de la première désignation à certains emplois de la police locale, auxquels le présent projet renvoie, constituent des dérogations aux conditions de promotion au grade de commissaire divisionnaire, fixées par les articles VII.II.4 et VII.II.5, PJPol. L'avant-projet de loi, précité, prévoit également la confirmation de ces deux dernières dispositions.

La dérogation doit donc également être confirmée par la loi avant le 30 avril 2002.

---

(2) Doc. parl, 50 - 1683-1.

Overeenkomstig artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief als volgt :

> "(l'urgence est motivée) ... par le fait que la sécurité juridique requiert de régler au plus vite, de manière claire et précise, la situation juridique des mandataires concernés et qu'il est indiqué, du point de vue de la technicité juridique, que le présent projet aboutisse avant l'entrée en vigueur de la loi exécutant l'article 184 de la Constitution.".

*

* *

Overeenkomstig artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de Raad van State, afdeling wetgeving, zich tot het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*

* *

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

<u>Voorafgaande vormvereisten</u>

Het advies van de Adviesraad van burgemeesters, dat op 13 augustus 2001 is gegeven, is niet rechtsgeldig uitgebracht in de zin van artikel 6 van het koninklijk besluit van 6 april 2000 betreffende de Adviesraad van burgemeesters, dat bepaalt dat

"de Raad (...) alleen rechtsgeldig (vergadert) indien minstens acht leden aanwezig zijn".

Uit de stukken die aan de Raad van State bezorgd zijn, blijkt dat slechts zeven leden aanwezig waren op de vergadering van 13 augustus 2001, waarop het advies over het onderhavige ontworpen besluit gegeven is.

Artikel 9 van het voormelde koninklijk besluit van 6 april 2000 bepaalt :

"De Raad verstrekt advies binnen een termijn van één maand nadat de voorzitter van de Raad door de Minister om advies is verzocht. Op gemotiveerd verzoek van de Raad kan de Minister deze termijn met maximaal één maand verlengen.

In geval van dringende noodzaak kan de Minister deze termijn inperken; deze mag echter niet korter zijn dan 10 dagen vanaf het ogenblik dat de voorzitter van de Raad het verzoek om advies heeft ontvangen.

Wordt geen advies verstrekt binnen de gestelde termijn, dan wordt eraan voorbijgegaan.".

Het advies van 13 augustus 2001 is dus niet rechtsgeldig gegeven en de Raad heeft niet verzocht om verlenging van de termijn bepaald in artikel 9 van het voormelde koninklijk besluit van 6 april 2000.

Er dient bijgevolg van te worden uitgegaan dat geen advies is uitgebracht binnen de gestelde termijn, dit is de bij artikel 9, eerste lid, van het koninklijk besluit van 6 april 2000 bepaalde termijn van één maand, en dat de Minister eraan is kunnen voorbijgaan, daar de Raad geacht wordt van zijn adviesrecht af te hebben gezien.

Het achtste lid van de aanhef van het ontwerpbesluit behoort te worden vervangen door een overweging, luidende :

"Overwegende dat het advies van de Adviesraad van burgemeesters niet regelmatig binnen de voorgeschreven termijn gegeven is en dat geen verzoek om verlenging van de termijn gedaan is; dat er bijgevolg aan is voorbijgegaan;" (1).

Rechtsgrond

1. Artikel 1 strekt ertoe om een aantal bepalingen van het koninklijk besluit van 30 maart 2001 tot regeling van de rechtspositie van het personeel van de politiediensten (hierna te noemen RPPol) waarbij essentiële elementen van het statuut van het personeel van de politiediensten worden geregeld, toepasselijk te verklaren op de personeelsleden die aangewezen zijn voor een mandaat bedoeld in de artikelen die in dat artikel 1 worden vermeld.

Het voorontwerp van wet betreffende de essentiële elementen van het statuut van de personeelsleden van de politiediensten en houdende diverse andere bepalingen met betrekking tot de politiediensten, dat thans dor de Kamer van volksvertegenwoordigers wordt onderzocht (2), voorziet in de bekrachtiging van de artikelen VI.III.2, VII.III.4, VII.III.53, VII.III.86, VII.III.87, VII.III.88, VII.III.124, VII.III.125, VII.III.129, RPPol.

Voorzover in artikel 1 van dit ontwerp naar die bepalingen wordt verwezen, regelt dat artikel dus eveneens een essentieel element van het statuut van het personeel in kwestie. Op grond van de overgangsbepaling van artikel 184 van de Grondwet kan dit artikel 1 door de Koning worden uitgevaardigd maar moet het in dat geval door de wetgever worden bekrachtigd vóór 30 april 2002.

2. Artikel 3 van dit ontwerp vormt, net als artikel 13 van het koninklijk besluit van 31 oktober 2000 houdende vaststelling van de voorwaarden en de modaliteiten

---

(1) Advies 32.666/2, gegeven op 16 januari 2002, over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende vaststelling van het aantal verbindingsambtenaren van de politiediensten bij de gouverneur van het bestuurlijk arrondissement Brussel-Hoofdstad en de voorwaarden en modaliteiten van hun aanstelling".

(2) Gedr. St., Kamer, 50 - 1683/001.

van de eerste aanstelling in bepaalde betrekkingen van de federale politie en van de algemene inspectie van de federale politie en van de lokale politie en als artikel 7 van het koninklijk besluit van 31 oktober 2000 houdende vaststelling van de voorwaarden en de modaliteiten van de eerste aanstelling in bepaalde betrekkingen van de lokale politie waarnaar in dit ontwerp wordt verwezen, een afwijking van de voorwaarden voor de bevordering tot hoofdcommissaris, bepaald in de artikelen VII.II.4 en VII.II.5, RPPol. Het voormelde voorontwerp van wet voorziet eveneens in de bekrachtiging van deze beide bepalingen.

De afwijking dient dan ook eveneens vóór 30 april 2002 bij wet te worden bekrachtigd.

La chambre était composée de

Messieurs de Heren	Y. KREINS,	président de chambre, kamervoorzitter,
	P. LIÉNARDY, J. JAUMOTTE,	conseillers d'Etat, staatsraden,
Madame Mevrouw	B. VIGNERON,	greffier, griffier.

Le rapport a été présenté par M. L. DETROUX, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme G. MARTOU, référendaire adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. P. LIÉNARDY.

De kamer was samengesteld uit

Het verslag werd uitgebracht door de H. L. DETROUX, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. G. MARTOU, adjunct-referendaris.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

B. VIGNERON

LE PRÉSIDENT - DE VOORZITTER,

Y. KREINS