ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 33.078/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de la Justice, le 26 février 2002, d'une demande d'avis sur un avant-projet de loi "relative à la mise en concordance des dispositions légales en vigueur avec la loi du 10 juillet 1996 portant abolition de la peine de mort et modifiant les peines criminelles", a donné le 6 mars 2002 l'avis suivant :

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 33.078/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 26 februari 2002 door de Minister van Justitie verzocht hem van advies te dienen over een voorontwerp van wet "houdende harmonisatie van de geldende wetsbepalingen met de wet van 10 juli 1996 tot afschaffing van de doodstraf en tot wijziging van de criminele straffen", heeft op 6 maart 2002 het volgende advies gegeven :

Observation générale

Dans un avis 25.499/2, donné le 24 février 1997, la section de législation du Conseil d'Etat a donné suite à la demande formulée par le Ministre de la Justice d'élaborer un projet d'arrêté royal établissant la mise en concordance de diverses lois avec la loi du 10 juillet 1996 portant abolition de la peine de mort et modifiant les peines criminelles.

Cette demande était fondée sur l'article 24 de ladite loi, qui dispose

> "Conformément à la loi du 13 juin 1961 relative à la coordination et à la codification des lois, le Roi est chargé de mettre les dispositions légales existantes en concordance avec les dispositions de la présente loi.".

Dans ledit avis, le Conseil d'Etat soulignait le fait que la mise en concordance n'échappait pas à diverses difficultés d'interprétation, qu'il n'appartenait pas à la section de législation de trancher et attirait, dès lors, l'attention sur une série de dispositions dont la mise en concordance nécessitait, pour assurer la sécurité juridique, une confirmation législative. L'avant-projet va au-delà de cette recommandation, puisqu'il procède à une mise en concordance par voie exclusivement législative, abandonnant de la sorte le système prévu par l'article 24 de la loi du 10 juillet 1996, précitée. Le texte de cet avant-projet a dû tenir compte des modifications apportées aux diverses lois pénales concernées par la mise en concordance.

Observations particulières

Examen du projet

Dispositif

Article 1er

Afin qu'aucune disposition n'échappe à la division en chapitres, il y a lieu de consacrer un chapitre premier, intitulé "Disposition générale" à cet article.

Articles 13 et 78

Ces dispositions, qui modifient les articles 80, 471 et 472 du Code pénal, sont à omettre, étant donné que la loi du 11 décembre 2001 modifiant les articles 80, 471 et 472 du Code pénal et l'article 90ter, § 2, 8°, du Code d'instruction criminelle les a déjà remplacées.

Articles 68, 72 et 74

La modification apportée par ces dispositions aux articles 405ter, 410 et 427 du Code pénal ne paraît pas se justifier. Elle consiste à remplacer chaque fois le mot "réclusion" par les mots "réclusion de cinq à dix ans ou un terme supérieur". Le terme de réclusion, introduit dans ces dispositions par la loi du 28 novembre 2000 relative à la protection pénale des mineurs -donc postérieurement à la loi portant abolition de la peine de mort- ne doit pas en l'espèce se voir appliquer les modes de lecture de la loi du 10 juillet 1996, puisqu'il s'agit uniquement de viser le type de peines (emprisonnement ou réclusion) déjà établies par d'autres dispositions du Code pénal (par les articles 398 à 405bis, 398 à 405, 423, 425 et 426), en vue de l'aggravation desdites peines.

Article 94

Cet article modifie l'article 2, alinéa 3, de la loi du 4 octobre 1867 sur les circonstances atténuantes.

Il y a lieu de faire mention, dans la phrase liminaire, de la modification apportée par la loi du 28 novembre 2000, précitée.

Article 125

Cet article modifie l'article 77bis de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers.

La phrase liminaire doit mentionner les modifications apportées par la loi du 28 novembre 2000, précitée, et par la loi-programme du 2 janvier 2001.

Dispositions abrogatoires

Il serait opportun d'abroger le décret des 20-25 mars 1792 relatif au mode d'exécution de la peine de mort, ce texte étant devenu sans objet.

L'article 24 de la loi du 10 juillet 1996 portant abolition de la peine de mort et modifiant les peines criminelles devrait être abrogé; le laisser subsister, alors que le législateur a procédé lui-même aux aménagements nécessaires, pourrait laisser croire que cette mise en concordance doit encore être accomplie du fait qu'aucun arrêté royal n'a été pris à cet effet.

Algemene opmerking

In een op 24 februari 1997 uitgebracht advies 25.499/2 is de afdeling wetgeving van de Raad van State ingegaan op het verzoek van de Minister van Justitie om een koninklijk besluit te ontwerpen waarin verschillende wetten in overeenstemming worden gebracht met de wet van 10 juli 1996 tot afschaffing van de doodstraf en tot wijziging van de criminele straffen.

Dit verzoek was gegrond op artikel 24 van de genoemde wet dat als volgt luidt :

> "Overeenkomstig de wet van 13 juni 1961 betreffende de coördinatie en de codificatie van wetten, wordt de Koning ermee belast de bestaande wetsbepalingen te coördineren met de bepalingen van deze wet.".

In het genoemde advies beklemtoonde de Raad van State het feit dat zich bij het onderling in overeenstemming brengen van de wetsbepalingen verscheidene interpretatiemoeilijkheden hebben voorgedaan voor het oplossen waarvan de afdeling wetgeving niet bevoegd was en wees hij bijgevolg op een reeks bepalingen waarvan het onderling in overeenstemming brengen, omwille van de rechtszekerheid, ter bekrachtiging aan de wetgever behoorden te worden voorgelegd. Het voorontwerp gaat verder dan die aanbeveling, aangezien het de regelgevingen uitsluitend bij wege van een wet in overeenstemming brengt met elkaar en zodoende afziet van de regeling waarin artikel 24 van de voormelde wet van 10 juli 1996 voorziet. De tekst van dit voorontwerp heeft rekening moeten houden met de wijzigingen die zijn aangebracht in de verschillende strafwetten ten aanzien waarvan is verzocht ze in overeenstemming te brengen met de wet van 10 juli 1996.

Bijzondere opmerkingen

Onderzoek van het ontwerp

Dispositief

Artikel 1

Opdat geen enkele bepaling buiten de indeling in hoofdstukken valt dient aan dat artikel een hoofdstuk I te worden gewijd met als opschrift "Algemene bepaling".

Artikelen 13 en 78

Deze bepalingen, die de artikelen 80, 471 en 472 van het Strafwetboek wijzigingen, dienen te vervallen, aangezien die artikelen reeds vervangen zijn bij de wet van 11 december 2001 tot wijziging van de artikelen 80, 471 en 472 van het Strafwetboek en artikel 90ter, § 2, 8°, van het Wetboek van Strafvordering.

Artikelen 68, 72 en 74

De wijziging die deze bepalingen aanbrengen in de artikelen 405ter, 410 en 427 van het Strafwetboek lijkt niet zinvol. Zij bestaat erin telkens het woord "opsluiting" te vervangen door de woorden "opsluiting van vijf tot tien jaar of een langere termijn". Het woord opsluiting dat in deze bepalingen is ingevoerd bij de wet van 28 november 2000 betreffende de strafrechtelijke bescherming van minderjarigen - dus na de wet tot afschaffing van de doodstraf- moet in dit geval niet worden gelezen zoals in de wet van 10 juli 1996, aangezien het er alleen om gaat te verwijzen naar het soort van straffen (gevangenisstraf of opsluiting) die reeds in andere bepalingen van het Strafwetboek zijn ingevoerd (bij de artikelen 398 tot 405bis, 398 tot 405, 423, 425 en 426) met het oog op de verzwaring van de genoemde straffen.

Artikel 94

Dit artikel wijzigt artikel 2, derde lid, van de wet van 4 oktober 1867 op de verzachtende omstandigheden.

In de inleidende zin dient de wijziging te worden vermeld die is aangebracht bij de voormelde wet van 28 november 2000.

Artikel 125

Dit artikel wijzigt artikel 77bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

In de inleidende zin dienen de wijzigingen te worden vermeld die zijn aangebracht bij de voormelde wet van 28 november 2000 en bij de programmawet van 2 januari 2001.

Overgangsbepalingen

Het zou wenselijk zijn het decreet op te heffen van 20-25 maart 1792 betreffende de wijze waarop de doodstraf moet worden uitgevoerd, aangezien deze tekst doelloos is geworden.

Artikel 24 van de wet van 10 juli 1996 tot afschaffing van de doodstraf en tot wijziging van de criminele straffen zou moeten worden opgeheven; het in stand laten van dit artikel, terwijl de wetgever zelf de nodige aanpassingen heeft gedaan, zou de indruk kunnen wekken dat het onderling in overeenstemming brengen nog moet geschieden doordat daartoe geen enkel koninklijk besluit is uitgevaardigd.

La chambre était composée de

Messieurs de Heren	Y. KREINS,	président de chambre, kamervoorzitter,
	P. LIÉNARDY, J. JAUMOTTE,	conseillers d'Etat, staatsraden,
	F. DELPÉRÉE, J. KIRKPATRICK,	assesseurs de la section de législation, assessoren van de afdeling wetgeving,
Madame Mevrouw	B. VIGNERON,	greffier, griffier.

Le rapport a été présenté par Mme P. VANDERNACHT, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. R. QUINTIN, référendaire.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. P. LIÉNARDY.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

B. VIGNERON

De kamer was samengesteld uit

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. P. VANDERNACHT, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. R. QUINTIN, referendaris.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

LE PRÉSIDENT - DE VOORZITTER,

Y. KREINS