ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 33.049/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de la Justice, le 18 février 2002, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un avant-projet de loi "relative à la mise en concordance des dispositions légales en vigueur avec la loi du 10 juillet 1996 portant abolition de la peine de mort et modifiant les peines criminelles", a donné le 21 février 2002 l'avis suivant :

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 33.049/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 18 februari 2002 door de Minister van Justitie verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "houdende harmonisatie van de geldende wetsbepalingen met de wet van 10 juli 1996 tot afschaffing van de doodstraf en tot wijziging van de criminele straffen", heeft op 21 februari 2002 het volgende advies gegeven :

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, l'avis de la section de législation ne peut être demandé dans un délai ne dépassant pas trois jours qu'"en cas d'urgence spécialement motivée dans la demande". Cette exigence de motivation formelle a été expressément imposée par le législateur, même pour des avant-projets de loi, de décret ou d'ordonnance, afin notamment de prévenir d'éventuels recours abusifs à la procédure d'urgence.

Il s'ensuit qu'il appartient à la section de législation du Conseil d'Etat de veiller au respect de la règle énoncée à l'article 84, alinéa 1er, 2°, précité, et que la motivation correcte de l'urgence constitue une condition de recevabilité de la demande d'avis.

En l'espèce, la demande d'avis dans les trois jours est motivée comme suit :

> "Vermits een eerder ontwerp van Koninklijk Besluit het voorwerp heeft uitgemaakt van een advies van de Raad van State dd. 24 februari 1997, en dat de inhoud van het ontwerp dezelfde is, in die zin dat aan de kritieken volledig werd tegemoetgekomen, lijkt in casu een dringend advies te volstaan.".

Cette motivation, qui repose exclusivement sur l'étendue supposée de l'examen que la section de législation aurait à consacrer au projet, n'expose nullement les raisons pour lesquelles le texte devrait être examiné dans un délai de trois jours. En outre, ladite justification ne correspond pas entièrement à la réalité, dans la mesure où, depuis l'envoi, il y a cinq ans, de l'avis 25.499/2 donné par le Conseil d'Etat, diverses modifications ont été apportées à la législation pénale qui pourraient impliquer une adaptation du projet.

Afin de pallier cette lacune, il a été demandé au délégué du ministre s'il n'était pas possible de faire état d'une nouvelle motivation répondant au prescrit de l'article 84, alinéa 1er, 2°, précité. Cette demande est toutefois restée sans suite.

Il ressort de ce qui précède que la demande d'avis n'est pas recevable, de sorte que le Conseil d'Etat, section de législation, ne peut examiner l'avant-projet de loi qui lui est soumis.

Overeenkomstig artikel 84, eerste lid, 2˚, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, mag het advies van de afdeling wetgeving binnen een termijn van ten hoogste drie dagen alleen gevraagd worden "in spoedeisende gevallen die in de aanvraag met bijzondere redenen worden omkleed". Dat vereiste van uitdrukkelijke motivering is door de wetgever doelbewust opgelegd, zelfs voor voorontwerpen van wet, van decreet of ordonnantie, inzonderheid om mogelijk misbruik van de spoedprocedure te voorkomen.

Dientengevolge behoort de afdeling wetgeving van de Raad van State erop toe te zien dat het voorschrift van het voormelde artikel 84, eerste lid, 2˚, wordt nageleefd en is correcte motivering van het verzoek om spoedbehandeling een voorwaarde voor de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag.

In het onderhavige geval luidt de motivering in het verzoek om advies binnen drie dagen aldus :

> "Vermits een eerder ontwerp van Koninklijk Besluit het voorwerp heeft uitgemaakt van een advies van de Raad van State dd. 24 februari 1997, en dat de inhoud van het ontwerp dezelfde is, in die zin dat aan de kritieken volledig werd tegemoetgekomen, lijkt in casu een dringend advies te volstaan.".

Die motivering, die uitsluitend berust op de vermoedelijke omvang van het onderzoek dat de afdeling wetgeving aan het ontwerp zou moeten besteden, bevat helemaal niet de redenen waarom de tekst binnen drie dagen onderzocht zou moeten worden. Daarenboven strookt die rechtvaardiging niet helemaal met de werkelijkheid, daar sedert vijf jaar geleden advies 25.499/2, gegeven door de Raad van State, is verstuurd, in de strafwetgeving verscheidene wijzigingen zijn aangebracht waardoor het ontwerp mogelijk aanpassing behoeft.

Om die leemte aan te vullen, is de gemachtigde van de minister gevraagd of het niet mogelijk is een nieuwe motivering te verschaffen die zou voldoen aan het bepaalde in artikel 84, eerste lid, 2˚, voornoemd. Op die vraag is echter geen antwoord gekomen.

De adviesaanvraag is dan ook niet ontvankelijk, zodat de Raad van State, afdeling wetgeving, het hem voorgelegde voorontwerp van wet niet vermag te onderzoeken.

La chambre était composée de

Messieurs de Heren	Y. KREINS,	président de chambre, kamervoorzitter,
	P. VANDERNOOT, J. JAUMOTTE,	conseillers d'Etat, staatsraden,
Madame Mevrouw	A.-C. VAN GEERSDAELE,	greffier assumé, toegvoegd griffier.

Le rapport a été présenté par Mme P. VANDERNACHT, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. R. QUINTIN, référendaire.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. J. JAUMOTTE.

De kamer was samengesteld uit

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. P. VANDERNACHT, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. R. QUINTIN, referendaris.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

A.-C. VAN GEERSDAELE

LE PRÉSIDENT - DE VOORZITTER,

Y. KREINS