KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 32.968/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 30 januari 2002 door de Minister van Tewerkstelling, Economie, Energie en Huisvesting van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van ordonnantie "houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord van 7 december 2001 tussen de Staat, de Gewesten en de Duitstalige Gemeenschap betreffende de ontwikkeling van buurtdiensten en -banen", heeft op 5 februari 2002 het volgende advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 32.968/1

DE LA SECTION DE LEGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi, de l'Economie, de l'Energie et du Logement de la Région de Bruxelles-Capitale, le 30 janvier 2002, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un avant-projet d'ordonnance "portant assentiment de l'accord de coopération du 7 décembre 2001 conclu entre l'Etat, les Régions et la Communauté germanophone concernant le développement des services et des emplois de proximité", a donné le 5 février 2002 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door

> "la nécessité de mettre en oeuvre le dispositif pour la fin de l'année au plus tard, sachant que les titres seront mis en circulation par le gouvernement fédéral dans les mêmes délais".

Die motivering mist relevantie aangezien, enerzijds, erin wordt verwezen naar een tijdstip dat reeds voorbij is en, anderzijds, het systeem van de dienstencheques ook op het federale niveau nog niet operationeel is.

Zelfs wanneer rekening zou worden gehouden met de geactualiseerde motivering van het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag die vóór de tekst van het voorontwerp is weergegeven [1], vermag niet te worden besloten tot het spoedeisende karakter van die aanvraag. De daarin weergegeven overweging dat "het noodzakelijk is dat (...) een samenwerkingsakkoord wordt gesloten over de buurtdiensten en -banen om zo doeltreffend mogelijk banen te scheppen die verbonden zijn aan deze werken en diensten", bestaat niet meer dan uit een weergave van de doelstelling van het goed te keuren samenwerkingsakkoord, en bevat geen pertinente en concrete gegevens waaruit blijkt dat het aannemen van de ontworpen ordonnantie dermate spoedeisend is dat een beroep op de spoedprocedure bedoeld in artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State gewettigd zou zijn. De motivering komt aldus neer op een loutere affirmatie dat de regeling spoedeisend is. Een dergelijke motivering is een tautologie, en is gelijk te stellen met een afwezigheid van motivering.

Uit wat voorafgaat volgt dat de adviesaanvraag niet ontvankelijk is.

---

[1] In beginsel is het evenwel, gelet op het bepaalde in artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, enkel de in de adviesaanvraag voorkomende motivering die door de Raad van State, afdeling wetgeving, op haar deugdelijkheid dient te worden getoetst.

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par

> "la nécessité de mettre en oeuvre le dispositif pour la fin de l'année au plus tard, sachant que les titres seront mis en circulation par le gouvernement fédéral dans les mêmes délais".

Cette motivation n'est pas pertinente dès lors que, d'une part, elle fait référence à un moment qui est déjà passé et que, d'autre part, le système des titres-services n'est pas encore opérationnel non plus au niveau fédéral.

A supposer même que l'on tienne compte de la motivation actualisée du caractère urgent de la demande d'avis qui précède le texte de l'avant-projet [2], l'on ne pourrait conclure au caractère urgent de cette demande. La considération selon laquelle "il est nécessaire qu'un accord de coopération (...) soit conclu en ce qui concerne les services et les emplois de proximité afin de stimuler de la manière la plus efficace la création d'emplois liée à ces travaux et services" ne fait que reproduire l'objectif de l'accord de coopération à approuver et ne comporte pas d'éléments pertinents et concrets dont il ressort que l'adoption de l'ordonnance en projet est à ce point urgente qu'il se justifie de recourir à la procédure d'urgence visée à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat. La motivation se résume ainsi à affirmer simplement que le règlement est urgent. Une telle motivation constitue une tautologie et doit être assimilée à une absence de motivation.

Il résulte de ce qui précède que la demande d'avis n'est pas recevable.

- - - - - - - - -

[2]Toutefois, en principe, vu l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, seule l'adéquation de la motivation figurant dans la demande d'avis doit être vérifiée par le Conseil d'Etat, section de législation.

De kamer was samengesteld uit

de Heren Messieurs	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter, président de chambre,
	J. BAERT, J. SMETS,	staatsraden, conseillers d'Etat,
Mevrouw Madame	A.-M. GOOSSENS,	toegevoegd griffier, greffier assumé.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. SMETS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, eerste auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. M.-C. CEULE, eerste referendaris-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

A.-M. GOOSSENS

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, premier auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme M.-C. CEULE, premier référendaire chef de section.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

M. VAN DAMME