

KONINKRIJK BELGIË

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 32.931/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS 32.931/1

DE LA SECTION DE LEGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 24 januari 2002 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van het persoonlijk aandeel van de rechthebbenden in de kosten van de in het raam van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen vergoedbare diagnostische middelen en verzorgingsmiddelen", heeft op 28 maart 2002 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 24 janvier 2002, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "fixant l'intervention personnelle des bénéficiaires dans le coût des moyens diagnostiques et de matériel de soins remboursables dans le cadre de l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités", a donné le 28 mars 2002 l'avis suivant :

Aanhef

1. Diagnostische middelen en verzorgingsmiddelen worden beschouwd als medische hulpmiddelen in de zin van artikel 34, eerste lid, 20°, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994. Voor het bepalen van een persoonlijk aandeel in die verstrekkingen wordt rechtsgrond geboden door artikel 37, § 14ter, van de gecoördineerde wet. Het volstaat bijgevolg om in het eerste lid van de aanhef van het ontwerp te verwijzen naar de laatstgenoemde wetsbepaling.

Men schrijve derhalve in het eerste lid van de aanhef : "..., inzonderheid op artikel 37, § 14ter, ingevoegd bij de wet van 20 december 1995;".

2. Het koninklijk besluit van 3 juli 1996, waarnaar in het tweede lid van de aanhef van het ontwerp wordt verwezen¹, strekt de ontworpen regeling niet tot rechtsgrond en wordt erdoor niet gewijzigd. Het vermelden van dat koninklijk besluit is evenmin noodzakelijk voor een goed begrip van de ontworpen regeling. Om die redenen dient het tweede lid uit de aanhef te worden weggelaten.

3. Men late de voordrachtformule aanvangen met de woorden "Op de voordracht van ...".

Artikel 2

1. In de Nederlandse tekst van artikel 2, a), dient na het derde streepje de vermelding van het bedrag in Belgische frank te worden geschrapt.

¹Die verwijzing gebeurt niet op conforme wijze in de Nederlandse en de Franse tekst.

2. De verwijzing naar artikel 2, 2°, b), van het koninklijk besluit van 7 mei 1991, die in de Nederlandse tekst van artikel 2, b), van het ontwerp voorkomt, wordt niet weergegeven in de Franse tekst. Deze discordantie moet worden weggewerkt.

Artikel 3

Op het einde van de Franse tekst van artikel 3, tweede lid, van het ontwerp moet worden geschreven : "... au nombre entier le plus proche et divisible par cinq".

Artikel 4

De ontworpen regeling werkt terug tot 1 januari 2002. In dat verband moet worden opgemerkt dat het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten slechts onder bepaalde voorwaarden toelaatbaar kan worden geacht.

Het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten is enkel toelaatbaar ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking van de diensten en daardoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast.

Enkel indien de retroactiviteit van de ontworpen regeling in één van de opgesomde gevallen valt in te passen, kan deze worden gebillijkt. In geen geval kan toelaatbaar worden geacht dat met terugwerkende kracht een persoonlijk aandeel wordt ingevoerd.

Préambule

1. Les moyens diagnostiques et le matériel de soins sont considérés comme des dispositifs médicaux au sens de l'article 34, alinéa 1^{er}, 20°, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994. La fixation de l'intervention personnelle dans ces prestations trouve son fondement légal dans l'article 37, § 14ter, de la loi coordonnée. Il suffit dès lors de faire référence à cette dernière disposition légale dans le premier alinéa du préambule du projet. On écrira dès lors dans le premier alinéa du préambule : "... , notamment l'article 37, § 14ter, inséré par la loi du 20 décembre 1995;".

2. L'arrêté royal du 3 juillet 1996, auquel le deuxième alinéa du préambule du projet fait référence ², ne procure pas de fondement légal au régime en projet pas plus que ce dernier ne le modifie. La mention de cet arrêté royal n'est pas davantage utile à la compréhension du régime en projet. Pour ces motifs, il s'impose d'omettre le deuxième alinéa du préambule.

3. On rédigera le début de la formule de proposition comme suit : "Sur la proposition de ...".

Article 2

1. Dans le texte néerlandais de l'article 2, a), on supprimera la mention du montant en francs belges en regard du troisième tiret.

²Cette référence dans le texte français et le texte néerlandais est faite de manière discordante.

2. La référence à l'article 2, 2°, b), de l'arrêté royal du 7 mai 1991 qui est faite dans le texte néerlandais de l'article 2, b), du projet, ne figure pas dans le texte français. Il y a lieu d'éliminer cette discordance.

Article 3

A la fin de l'article 3, alinéa 2, du projet, on écrira : "... au nombre entier le plus proche et divisible par cinq".

Article 4

Le régime en projet produit ses effets le 1^{er} janvier 2002. Il y a lieu d'observer à cet égard que c'est sous certaines conditions seulement que l'attribution d'un effet rétroactif à des arrêtés peut être réputée admissible.

L'attribution d'un effet rétroactif aux arrêtés n'est admissible que lorsqu'il existe un fondement légal à cet effet, lorsque la rétroactivité se rapporte à une règle qui accorde des avantages, dans le respect du principe d'égalité, ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer le bon fonctionnement des services et ne porte pas atteinte, en principe, à des situations acquises.

L'effet rétroactif ne peut se justifier que si la rétroactivité du régime en projet est à classer dans l'une des hypothèses énumérées. En aucun cas, il ne saurait être tenu pour admissible qu'une intervention personnelle soit instaurée avec effet rétroactif.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren
Messieurs

M. VAN DAMME,

kamervoorzitter,
président de chambre,

J. BAERT,
J. SMETS,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

G. SCHRANS,
A. SPRUYT,

assessoren van de afdeling wetgeving,
assesseurs de la section de législation,

Mevrouw
Madame

A.-M. GOOSSENS,

toegevoegd griffier,
greffier assumé.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, eerste auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. M.-C. CEULE, eerste referendaris-afdelingshoofd

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, premier auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme M.-C. CEULE, premier référendaire chef de section.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A.-M. GOOSSENS

M. VAN DAMME