ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 32.906/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de la Justice, le 18 janvier 2002, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "rapportant et remplaçant l'arrêté royal du 25 mars 1999 portant exécution de l'article 7 de la loi du 23 mars 1999 relative à l'organisation judiciaire en matière fiscale", a donné le 23 janvier 2002 l'avis suivant :

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 32.906/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 18 januari 2002 door de Minister van Justitie verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot intrekking en tot vervanging van het koninklijk besluit van 25 maart 1999 tot uitvoering van de wet van 23 maart 1999 betreffende de rechterlijke inrichting in fiscale zaken", heeft op 23 januari 2002 het volgende advies gegeven :

Suivant l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, inséré par la loi du 4 août 1996, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

"Overwegende dat een beroep tot nietigverklaring werd ingediend voor de Afdeling Administratie van de Raad van State;

Overwegende dat deze situatie een rechtsonzekerheid doet ontstaan die schadelijk kan zijn voor de belastingplichtigen;

Overwegende dat sinds de inwerkingtreding van het koninklijk besluit van 25 maart 1999 een groot aantal zaken werd ingeleid voor de gerechten die bevoegd zijn op grond van artikel 632 van hetzelfde wetboek uitgevoerd door het betwiste besluit;

Overwegende dat het betaamt te voorkomen dat een gebeurlijke vernietiging nadelige gevolgen zou teweegbrengen voor de organisatie van de justitie en de goede rechtsbedeling;

Overwegende dat het, bijgevolg, dringend is dat dit besluit wordt genomen.".

*

* *

Le Conseil d'Etat, section de législation, se limite, conformément à l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, à examiner le fondement juridique, la compétence de l'auteur de l'acte ainsi que l'accomplissement des formalités prescrites.

*

* *

Sur ces trois points, le projet appelle l'observation qui suit.

Fondement juridique

La rétroactivité ne peut être admise que si l’arrêté en projet ne porte pas atteinte aux droits des tiers, notamment en interférant dans des procédures judiciaires en cours.

Tel pourrait être le cas en l'espèce : le texte à l'examen n'est pas identique à celui rapporté et pourrait donner lieu à une autre interprétation que celle donnée à l’arrêté rapporté.

Overeenkomstig artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

De motivering in de brief luidt als volgt :

"Overwegende dat een beroep tot nietigverklaring werd ingediend voor de Afdeling Administratie van de Raad van State;

Overwegende dat deze situatie een rechtsonzekerheid doet ontstaan die schadelijk kan zijn voor de belastingplichtigen;

Overwegende dat sinds de inwerkingtreding van het koninklijk besluit van 25 maart 1999 een groot aantal zaken werd ingeleid voor de gerechten die bevoegd zijn op grond van artikel 632 van hetzelfde wetboek uitgevoerd door het betwiste besluit;

Overwegende dat het betaamt te voorkomen dat een gebeurlijke vernietiging nadelige gevolgen zou teweegbrengen voor de organisatie van de justitie en de goede rechtsbedeling;

Overwegende dat het, bijgevolg, dringend is dat dit besluit wordt genomen.".

*

* *

Overeenkomstig artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State beperkt de Raad van State, afdeling wetgeving, zich tot het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*

* *

Omtrent die drie punten dient bij het ontwerp de volgende opmerking te worden gemaakt.

Rechtsgrond

De terugwerking kan alleen worden aanvaard als het ontworpen besluit geen afbreuk doet aan de rechten van derden, onder meer door te interfereren in lopende gerechtelijke procedures.

Zulks zou in dezen het geval kunnen zijn : de voorliggende tekst is niet identiek aan de ingetrokken tekst en zou aanleiding kunnen geven tot een andere interpretatie dan die welke aan het ingetrokken besluit is gegeven.

La chambre était composée de

Messieurs de Heren	Y. KREINS,	président de chambre, kamervoorzitter,
	P. LIÉNARDY, J. JAUMOTTE,	conseillers d'Etat, staatsraden,
	F. DELPÉRÉE, J. KIRKPATRICK,	assesseurs de la section de législation, assessoren van de afdeling wetgeving,
Madame Mevrouw	B. VIGNERON,	greffier, griffier.

De kamer was samengesteld uit

Le rapport a été présenté par M. A. LEFEBVRE, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme A.-F. BOLLY, référendaire adjoint.

Het verslag werd uitgebracht door de H. A. Lefebvre, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. A.-F. Bolly, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. P. LIÉNARDY.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

B. VIGNERON

LE PRÉSIDENT - DE VOORZITTER,

Y. KREINS