KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 32.846/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 9 januari 2002 door de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming verzocht haar van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "tot wijziging van het koninklijk besluit nr. 65 van 20 juli 1982 tot vaststelling van de wijze waarop de ambten van het bestuurs- en onderwijzend personeel worden bepaald in de inrichtingen voor buitengewoon onderwijs", heeft op 7 februari 2002 het volgende advies gegeven :

STREKKING VAN HET ONTWERP

Het om advies voorgelegde ontwerp strekt tot wijziging van hoofdstuk IV van het koninklijk besluit nr. 65 van 20 juli 1982 tot vaststelling van de wijze waarop de ambten van het bestuurs- en onderwijzend personeel worden bepaald in de inrichtingen voor buitengewoon onderwijs. Meer in het bijzonder wordt in het buitengewoon secundair onderwijs een behoudsnorm voor de betrekking van onderdirecteur ingevoerd en wordt bepaald hoeveel betrekkingen van technisch adviseur-coördinator of technisch adviseur worden gefinancierd of gesubsidieerd.

RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

Rechtsgrond voor de ontworpen regeling zou kunnen worden gezocht in artikel 91 van het decreet van 25 juni 1992 houdende diverse bepalingen tot begeleiding van de begroting 1992, waarbij aan de Vlaamse regering machtiging wordt verleend om het koninklijk besluit nr. 65 geheel of gedeeltelijk in te trekken, op te heffen of te wijzigen. Artikel 13 van de wet van 6 juli 1970 op het buitengewoon en geïntegreerd onderwijs wordt in de aanhef als rechtsgrond ingeroepen.

In verband met voormeld artikel 91 van het decreet van 25 juni 1992 heeft de Raad van State, afdeling wetgeving, in het advies 23.116/1 van 23 juni 1994 het volgende opgemerkt :

> "1.3. Vraag is dan of de ontworpen besluiten een rechtsgrond kunnen vinden in artikel 91 van hetzelfde decreet van 25 juni 1992. Naar luid van dat artikel kan de Vlaamse regering vanaf 1 mei 1992 de genummerde koninklijke besluiten welke met de voorliggende ontwerpen worden gewijzigd, "intrekken, opheffen of wijzigen". Die bepaling moet evenwel worden gelezen in het licht van artikel 24, § 5, van de Grondwet. Overeenkomstig die grondwetsbepaling is aan de wet- en decreetgever de zorg voorbehouden om de essentiële aspecten met betrekking tot de inrichting, de erkenning en de subsidiëring van het onderwijs te regelen. Aan de regeringen kunnen dienaangaande opdrachten worden gegeven voor zover deze

betrekking hebben op de tenuitvoerlegging van de door de wet- of decreetgever zelf vastgestelde beginselen (zie in dat verband het arrest van het Arbitragehof nr. 33/92 van 7 mei 1992) [1]".

In het voorliggende ontwerp worden essentiële aspecten [2] met betrekking tot de inrichting of subsidiëring van het buitengewoon secundair onderwijs door de Vlaamse regering zelf gewijzigd. Dit strookt niet met artikel 24, § 5, van de Grondwet. De ontworpen regeling zal derhalve door de Vlaamse regering niet kunnen worden genomen dan nadat de decreetgever vooraf de ter zake geldende essentiële principes heeft vastgesteld.

Om dezelfde redenen kan ook artikel 13 van de wet van 6 juli 1970 op het buitengewoon en geïntegreerd onderwijs niet dienstig als rechtsgrond worden ingeroepen. En in elk geval machtigt die bepaling de Vlaamse regering niet tot het wijzigen van het koninklijk besluit nr. 65.

Conclusie is derhalve dat voor de ontworpen regeling geen deugdelijke rechtsgrond voorhanden is.

---

(1) In het arrest nr. 45/94 van 1 juni 1994 heeft het Arbitragehof in verband met een aangelegenheid van inrichting en subsidiëring van het onderwijs nogmaals herhaald dat : "om bestaanbaar te zijn met de genoemde grondwetsbepaling (artikel 24, § 5, van de Grondwet) is vereist dat wat voor de aangelegenheid essentieel is, in het decreet wordt opgenomen en dat in de formulering van de regelingsbevoegdheid welke aan de Gemeenschapsregering wordt toegekend, de criteria worden aangegeven die voor de uitwerking van de regeling richtinggevend zijn".

(2) Het Arbitragehof heeft in arrest nr. 45/94 erkend dat een rationalisatieregel - wat het invoeren van een behoudsnorm ongetwijfeld is - te beschouwen is als een aangelegenheid van inrichting en subsidiëring van het onderwijs waarop de waarborgen van artikel 24, § 5, van de Grondwet van toepassing zijn (Arbitragehof, arrest nr. 45/94, 1 juni 1994, overw. B.8).

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, J. SMETS,	staatsraden,
	G. SCHRANS, A. SPRUYT,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. PAS, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. L. VAN CALENBERGH, adjunct-referendaris.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS M. VAN DAMME