

KONINKRIJK BELGIË

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 32.718/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS 32.718/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 13 december 2001 door de Minister van Werkgelegenheid verzocht haar, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van de criteria, de voorwaarden en de nadere regels voor de toekenning van de toelage tot ondersteuning van acties die betrekking hebben op de bevordering van de kwaliteit van de arbeidsomstandigheden van oudere werknemers en tot vaststelling van het bedrag van die toelage", heeft op 18 december 2001 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre de l'Emploi, le 13 décembre 2001, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "fixant les critères, les conditions et les modalités pour l'octroi de la subvention de soutien des actions relatives à la promotion de la qualité des conditions de travail des travailleurs âgés et fixant le montant de cette subvention", a donné le 18 décembre 2001 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid dat

"hoofdstuk VII van de wet van 5 september 2001 tot verbetering van de werkgelegenheidsgraad van de werknemers onverwijld in werking moet treden, opdat aan het door die wet opgerichte fonds de nodige middelen zouden kunnen worden overgedragen; dat dit fonds immers zo snel mogelijk operationeel moet zijn, opdat de in artikel 27 van de voormelde wet bedoelde toelage daadwerkelijk zou kunnen worden toegekend aan de werkgevers; dat de rechtszekerheid bovendien vereist dat de werkgevers zo snel mogelijk op de hoogte worden gebracht van de voorwaarden en de nadere regels volgens welke zij aanspraak kunnen maken op de voormelde toelage; dat zij immers over de nodige tijd dienen te beschikken om hun aanvraag tot het bekomen van deze toelage tijdig te kunnen indienen; dat dit des te belangrijker is nu de termijn voor de administratieve behandeling van het dossier zes maanden bedraagt (artikel 11 en 12 van het ontwerp van koninklijk besluit)".

*

* *

De aangehaalde motivering bevat geen voldoende pertinente en concrete gegevens die het aannemelijk maken dat de bepalingen van, eensdeels, hoofdstuk VII van de wet van 5 september 2001 tot verbetering van de werkgelegenheidsgraad van de werknemers en, anderdeels, het ontwerp van koninklijk besluit, noodzakelijkerwijze op 1 januari 2002 in werking moeten treden en dat met andere woorden de in het ontwerp opgenomen maatregelen dermate spoedeisend zijn dat een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

De adviesaanvraag is derhalve niet ontvankelijk, zodat de Raad van State, afdeling wetgeving, het om advies voorgelegde ontwerpbesluit niet vermag te onderzoeken.

Conformément à l'article 84, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par la circonstance que

"hoofdstuk VII van de wet van 5 september 2001 tot verbetering van de werkgelegenheidsgraad van de werknemers onverwijld in werking moet treden, opdat aan het door die wet opgerichte fonds de nodige middelen zouden kunnen worden overgedragen; dat dit fonds immers zo snel mogelijk operationeel moet zijn, opdat de in artikel 27 van de voormelde wet bedoelde toelage daadwerkelijk zou kunnen worden toegekend aan de werkgevers; dat de rechtszekerheid bovendien vereist dat de werkgevers zo snel mogelijk op de hoogte worden gebracht van de voorwaarden en de nadere regels volgens welke zij aanspraak kunnen maken op de voormelde toelage; dat zij immers over de nodige tijd dienen te beschikken om hun aanvraag tot het bekomen van deze toelage tijdig te kunnen indienen; dat dit des te belangrijker is nu de termijn voor de administratieve behandeling van het dossier zes maanden bedraagt (artikel 11 en 12 van het ontwerp van koninklijk besluit)".

*

* *

La motivation précitée ne comporte pas suffisamment d'éléments pertinents et concrets rendant plausible que les dispositions, d'une part, du chapitre VII de la loi du 5 septembre 2001 visant à améliorer le taux d'emploi des travailleurs et, d'autre part, du projet d'arrêté royal doivent nécessairement entrer en vigueur le 1^{er} janvier 2002 et qu'en d'autres mots, les mesures énoncées dans le projet sont à ce point urgentes qu'il faille recourir à la procédure prévue à l'article 84, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat.

Par conséquent, la demande d'avis est irrecevable, en sorte qu'il n'appartient pas au Conseil d'Etat, section de législation, d'examiner l'arrêté en projet soumis pour avis.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren
Messieurs

M. VAN DAMME,

kamervoorzitter,
président de chambre,

J. BAERT,
J. SMETS,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

Mevrouw
Madame

A. BECKERS,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, eerste auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. L. VAN CALENBERGH, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, premier auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. L. VAN CALENBERGH, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME