

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 32.709/4

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Ministre des Télécommunications, le 12 décembre 2001, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté ministériel "organisant le dispositif d'interception pour les appels vers le numéros des utilisateurs finals ayant changé de fournisseur de services de télécommunications mobiles offerts au public", a donné le 17 décembre 2001 l'avis suivant :

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 32.709/4

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 12 december 2001 door de Minister van Telecommunicatie verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot regeling van het onderscheppingsmechanisme voor oproepen naar nummers van eindgebruikers die overgegaan zijn naar een andere leverancier van aan het publiek aangeboden mobiele telecommunicatiediensten", heeft op 17 december 2001 het volgende advies gegeven :

Suivant l'article 84, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, inséré par la loi du 4 août 1996, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre de demande d'avis et le préambule de l'arrêté en projet s'expriment en des termes quasi identiques.

En l'occurrence, cette motivation, telle qu'elle figure dans la lettre de demande d'avis, est la suivante :

"(...), gemotiveerd door de omstandigheid dat het onontbeerlijk is dat het huidige besluit, tesamen met de wettelijke verplichting van artikel 105bis, veertiende alinea, van de wet van 21 maart 1991, in werking treedt op 1 januari 2002, dit om te vermijden dat de principebepalingen van de wet door verdragingsmanoeuvres of andere praktijken van deloyale concurrentie vanwege de geviseerde operatoren worden uitgehold, (...).".

*

* *

Le Conseil d'Etat, section de législation, se limite, conformément à l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, à examiner le fondement juridique, la compétence de l'auteur de l'acte ainsi que l'accomplissement des formalités prescrites.

*

* *

En vertu dudit article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la section de législation s'est limitée aux observations ci-après.

.../...

EXAMEN DU PROJET

Dispositif

Article 2

L'article 105bis, alinéa 14, deuxième phrase, de la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques, prévoit que le "dispositif (d'interception) doit informer l'appelant, entièrement gratuitement et pendant une période minimale de trois mois, par moyen d'un message standardisé, que l'appelé a changé de numéro et que l'appelant peut contacter un numéro 0800 pour obtenir le nouveau numéro de l'appelé".

L'article 2, § 1^{er}, du projet, prévoit, notamment, que lorsque l'appel est effectué depuis l'étranger, l'appelant doit appeler un "numéro géographique belge" pour obtenir le nouveau numéro de la personne appelée, et non un numéro 0800.

Or "le code de communication 0800 est attribué au service dont les frais de communication pour les appels vers ces numéros sont entièrement à charge des appelés"⁽¹⁾.

En ne prévoyant pas la possibilité d'appeler depuis l'étranger un numéro gratuit pour connaître le nouveau numéro d'un utilisateur qui a changé d'opérateur et sollicité le bénéfice du dispositif d'interception d'appel prévu par la disposition légale précitée, le projet n'assure pas une exécution correcte de celle-ci.

⁽¹⁾ Article 10, § 3, 1^o, de l'arrêté royal du 10 décembre 1997 relatif à la gestion du plan de numérotation.

Article 4

En prévoyant au 5° que le système ne peut être demandé pour un numéro pour lequel une période d'obsolescence est en cours, l'article 4 du projet introduit une exception qui est en contradiction à la fois avec la loi et avec l'article 9, § 2, de l'arrêté en projet. Interrogé à ce sujet, le fonctionnaire délégué a indiqué qu'il s'agissait d'une erreur et que ce 5° devait être omis.

En conséquence, le 6° de l'article 1^{er}, doit également être omis.

Overeenkomstig artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

De brief met de adviesaanvraag en de aanhef van het ontworpen besluit zijn in nagenoeg dezelfde bewoordingen gesteld.

In casu luidt die motivering, zoals deze blijkt uit de brief met de adviesaanvraag, als volgt :

"(...), gemotiveerd door de omstandigheid dat het onontbeerlijk is dat het huidige besluit, tesamen met de wettelijke verplichting van artikel 105bis, veertiende alinea, van de wet van 21 maart 1991, in werking treedt op 1 januari 2002, dit om te vermijden dat de principebepalingen van de wet door verdragingsmanoeuvres of andere praktijken van deloyale concurrentie vanwege de geviseerde operatoren worden uitgehold, (...).".

*
* *

Overeenkomstig artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, bepaalt de Raad van State, afdeling wetgeving, zich tot het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*
* *

Krachtens het voornoemde artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich beperkt tot de volgende opmerkingen.

.../...

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

Dispositief

Artikel 2

Artikel 105bis, veertiende lid, tweede zin, van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven bepaalt dat het "onderscheppingsmechanisme (...) de oproeper volledig gratis en gedurende een minimale periode van drie maanden via een gestandaardiseerde boodschap (moet) informeren dat de opgeroepene van nummer is veranderd en dat de oproeper naar een 0800-nummer kan bellen om het nieuwe nummer van de opgeroepene te weten."

Artikel 2, § 1, van het ontwerp bepaalt inzonderheid dat wanneer de oproep vanuit het buitenland wordt gepleegd de oproeper naar een "Belgisch geografisch nummer" moet bellen om het nieuwe nummer te verkrijgen van de opgeroepene, en niet naar een 0800-nummer.

Nu is het zo dat "de communicatiecode 800 wordt toegewezen voor de dienst waarvan de gesprekskosten voor oproepen naar dergelijke nummers volledig worden gedragen door de opgeroepene" ⁽¹⁾.

Door niet te voorzien in de mogelijkheid om vanuit het buitenland naar een gratis nummer te bellen om het nieuwe nummer te kennen van een gebruiker die van operator veranderd is en verzocht heeft om een onderscheppingsmechanisme waarin de voornoemde wetsbepaling voorziet, zorgt het ontwerp niet voor een correcte uitvoering van die wetsbepaling.

⁽¹⁾ Artikel 10, § 3, 1°, van het koninklijk besluit van 10 december 1997 betreffende het beheer van het nummeringsplan.

Artikel 4

Door in onderdeel 5° te bepalen dat het mechanisme niet aangevraagd kan worden voor een nummer waarvoor een verouderingsperiode lopende is, voert artikel 4 van het ontwerp een uitzondering in die strijdig is met zowel de wet als artikel 9, § 2, van het ontworpen besluit. Hieromtrent om uitleg gevraagd, heeft de gemachtigde ambtenaar aangegeven dat het om een vergissing ging en dat dat onderdeel 5° behoorde te worden weggelaten.

Bijgevolg behoort onderdeel 6° van artikel 1, eveneens te worden weggelaten.

La chambre était composée de

De kamer was samengesteld uit

Madame
Mevrouw

M.-L. WILLOT-THOMAS,

président de chambre,
kamervoorzitter,

Messieurs
de Heren

P. LIÉNARDY,
P. VANDERNOOT,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

Madame
Mevrouw

C. GIGOT,

greffier,
griffier.

Le rapport a été présenté par M. L. DETROUX, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme A.-F. BOLLY, référendaire adjoint.

Het verslag werd uitgebracht door de H. L. DETROUX, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. A.-F. BOLLY, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. P. LIÉNARDY.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

LE PRÉSIDENT - DE VOORZITTER,

C. GIGOT

M.-L. WILLOT-THOMAS