

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 32.625/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 29 november 2001 door de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "houdende vaststelling van het premiestelsel voor restauratiewerkzaamheden aan beschermde monumenten", heeft op 4 december 2001 het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt, in de aanhef van het ontworpen besluit, het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd :

"door het feit dat het van het grootste belang is dat deze reglementering snel wordt bekendgemaakt en de limietdatum 1 januari 2002 is.

De dringende termijn van drie dagen voor de spoedbehandeling moet het mogelijk maken het besluit te treffen en het bekend te maken vóór 1 januari 2002. Deze strakke planning is noodzakelijk omdat elke vertraging nadelig is voor het goede verloop van de uitvoering van het restauratieprogramma 2002, waarvan de uitvoering niet mag worden vertraagd. Er bestaat immers groot gevaar voor verdere beschadiging van monumenten indien de restauratiewerkzaamheden moeten worden uitgesteld. Bij de voorbereiding in 2001 van de besteding van de budgettaire middelen voor het jaar 2002 werd uitgegaan van een spoedige inwerkingtreding van de nieuwe reglementering, die uitvoering geeft aan de beleidsbrieven van de Vlaamse regering met ingang van 1 januari 2002.

Het tijdig bekendmaken van de nieuwe regeling is vereist om de aannemers van restauratiewerkzaamheden in staat te stellen zich te herorganiseren met het oog op de toepassing van deze nieuwe reglementering.

Met het oog op de nieuwe werkwijze, zullen aanpassingen aan het informaticasysteem van de Vlaamse Gemeenschap moeten aangebracht worden. Wanneer deze niet tijdig kunnen uitgevoerd worden, zullen zich door overhaasting fouten voordoen die de normale uitvoering van de werkzaamheden in het gedrang brengen.

De nieuwe regeling voorziet ook bepalingen inzake de invoering van de euro op 1 januari 2002, zodat het ook dringend noodzakelijk is dat ze met ingang van deze datum kan worden toegepast. In geen geval kan overwogen worden deze teksten uit te stellen zonder een onverantwoord risico te lopen alle controle over het goede verloop van de uitvoering van dringend noodzakelijke restauratiewerkzaamheden te verliezen.

Om deze reden mag de datum van de inwerkingtreding van dit besluit niet worden overschreden. Elke vertraging bij de ondertekening van dit besluit heeft een negatieve weerslag voor de uitvoering van het beleid van de Vlaamse regering, het behoud van het Vlaams cultureel erfgoed en is van aard om vele projecten in gevaar (te) brengen".

*
* *

.../...

Met toepassing van artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich in essentie beperkt tot het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*
* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

Artikel 11, § 8, van het decreet van 3 maart 1976 tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten bepaalt dat het Vlaamse Gewest, de betrokken provincie en de betrokken gemeente bijdragen in de kosten van onder meer de werken van herstel van een beschermd monument, "onder de voorwaarden en in de verhoudingen die de Vlaamse regering vaststelt".

Luidens artikel 2, § 2, van het decreet van 8 december 1998 houdende diverse bepalingen naar aanleiding van de begrotingscontrole 1998 kan de Vlaamse regering, bij het toekennen van een restauratiepremie, voorwaarden opleggen inzake de wijze waarop de restauratiewerken geconcipieerd en gegund worden.

Het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse regering strekt ertoe, ter uitvoering van die decreetsbepalingen, een subsidieregeling voor restauratiewerkzaamheden aan beschermde monumenten vast te stellen.

De ontworpen regeling is bedoeld om in de plaats te komen van die van het besluit van de Vlaamse regering van 5 april 1995 houdende vaststelling van het premiestelsel voor restauratiewerkzaamheden aan beschermde monumenten. Artikel 32 van het ontworpen besluit voorziet in de opheffing van dat besluit van 5 april 1995.

.../...

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 1

Volgens de sub 5° van dit artikel opgenomen definitie van "toekenning van de restauratiepremie" wordt het bedrag van de premie vastgesteld door "de Vlaamse Minister, bevoegd inzake de monumenten".

Luidens artikel 3, § 1, eerste lid, van het ontwerp wordt de restauratiepremie evenwel "toegekend door de Vlaamse regering".

Die bepalingen van het ontwerp moeten op elkaar worden afgestemd.

Artikel 3

Luidens paragraaf 1, eerste lid, van dit artikel komen prijsverhogingen die het gevolg zijn van de stijging van kosten van lonen en materialen, niet in aanmerking voor de berekening van de restauratiepremie, "behoudens de in § 6 van dit artikel vermelde verhoging".

In de aangehaalde bepaling moet de verwijzing naar "§ 6 van dit artikel" kennelijk worden vervangen door een verwijzing naar "§ 5". Het is immers in die paragraaf 5 dat wordt voorzien in een verhoging van de premie o.m. wegens een stijging van de "S en I - index".

Artikel 20

Uit het opschrift van de afdeling waarin dit artikel is opgenomen (afdeling I. "De restauratiepremie voor lokale besturen") blijkt dat de ontworpen bepalingen betrekking hebben op beschermde monumenten toebehorend aan lokale besturen. In de tekst zelf van artikel 20 komt die precisering evenwel niet voor.

Aangezien opschriften worden geacht geen normatieve waarde te hebben, zou in artikel 20 uitdrukkelijk moeten worden vermeld dat de ontworpen bepalingen betrekking hebben op beschermde monumenten (of gebouwen) "toebehorend aan lokale besturen", naar analogie van wat overigens in artikel 21 wordt bepaald met betrekking tot beschermde gebouwen "toebehorend aan regionale besturen".

Artikel 34

1. Dit artikel voorziet in zijn paragraaf 1 in een overgangsregeling, geldig tot 31 december 2001, waarin wordt bepaald welke bedragen in Belgische frank overeenstemmen met de in het ontworpen besluit in euro uitgedrukte bedragen.

Zoals werd bevestigd door de gemachtigde van de regering, werd die bepaling in het ontwerp opgenomen omdat men ervan uitging dat het ontworpen besluit nog zou in werking treden vóór 1 januari 2002. Gelet op de datum waarop het voorliggende advies wordt gegeven, is het allicht weinig zinvol om die overgangsregeling in het ontwerp te behouden.

Indien die bepaling toch zou worden behouden, moet erop worden gewezen dat in de kolom "VERWIJZING" de vermeldingen "Artikel 3, § 6" en "Artikel 10, § 1°" moeten worden vervangen door respectievelijk "Artikel 3, § 5" en "Artikel 10, § 1, 1°".

2. Nog volgens de gemachtigde van de regering, strekt paragraaf 2 ertoe te bepalen dat de in het ontworpen besluit in euro uitgedrukte bedragen ⁽¹⁾ in werking treden op 1 januari 2002 (en niet op 1 januari 2001, zoals verkeerdelijk wordt vermeld).

⁽¹⁾ Zoals de gemachtigde heeft bevestigd, zijn er een aantal fouten geslopen in de opsomming van de artikelen waarin bedragen in euro zijn vermeld.

Die bepaling is in ieder geval overbodig. Indien het ontworpen besluit in werking treedt na 1 januari 2002, heeft het immers geen zin om die bedragen met terugwerkende kracht in werking te doen treden. Mocht het ontworpen besluit nog vóór 1 januari 2002 in werking treden, dan volstaat de in paragraaf 1 opgenomen overgangsregeling.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	W. DEROOVER,	eerste voorzitter,
	D. ALBRECHT, P. LEMMENS,	staatsraden,
	H. COUSY, A. SPRUYT,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	F. LIEVENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. SEUTIN, eerste auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. J. DRIJKONINGEN, eerste referendaris.

DE GRIFFIER,

DE EERSTE VOORZITTER,

F. LIEVENS

W. DEROOVER