

VVV.

LEGISLATION	1952. 4
20 DEC 1952	
- 1 -	
Coördinatie	
Bureau	

L.3260/2.

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 18e November 1952 door de Minister van Openbaar Onderwijs verzocht hem van advies te dienen over een voorontwerp van wet "tot instelling van een Nationaal Studiefonds", heeft ter zitting van 30 Januari 1953 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de l'Instruction publique, le 18 novembre 1952, d'une demande d'avis sur un avant-projet de loi "instituant un Fonds national des études", a donné en sa séance du 30 janvier 1953 l'avis suivant :

Het voorontwerp van wet tot instelling van een Nationaal Studiefonds wil een nieuwe regeling tot stand brengen op het stuk van studiebeurzen en, meer bepaald, het verlenen van beurzen, voor al de onderwijstakken, toevertrouwen aan een speciaal daartoe op te richten gepersonaliseerd bestuur.

Het begrip "gepersonaliseerd bestuur" behoort tot de doctrinale terminologie en, al treft men het aan in de wet van 2 April 1948 betreffende de oprichting van een Fonds der schoolgebouwen van 's Rijks middelbaar onderwijs, werd zijn juiste betekenis tot dusver niet door de wet vastgelegd.

Aan de andere kant, noemt het verslag over het ontwerp van wet betreffende de contrôle op sommige instellingen van openbaar nut (Kamer, 1952-1953, nr 25) "gepersonaliseerde diensten" de instellingen die in artikel 1, A, van dit ontwerp van wet vermeld staan. Het geeft als hoofdkenmerk van die diensten op dat zij rechtspersoonlijkheid hebben doch aan het hiërarchisch gezag van de bevoegde Minister onderworpen zijn.

De zes in dit artikel vermelde diensten worden inderdaad ofwel door de Minister zelf, ofwel overeenkomstig door hem gegeven richtlijnen beheerd.

In het onderhavig ontwerp is het echter alles behalve duidelijk of het beheer van het Fonds wel aan de Minister behoort. Ten ware men de draagwijdte van het ontwerp, wat dit punt betreft, verduidelijkte en hieruit

.../...

bleek dat het Fonds werkelijk aan het hiërarchisch gezag en niet aan het toezicht alleen van de Minister onderworpen is, ware het beter hier van het gebruik van de term "gepersonaliseerd bestuur" af te zien.

Die verduidelijking is er trouwens nodig, wil men bij de toepassing van de wet niet komen te staan voor onoplosbare moeilijkheden in verband met de afbakening der respectieve bevoegdheden van de Minister en van de Hoge Raad.

Volgens de oorspronkelijke tekst van het ontwerp, zou het Fonds enerzijds onder het gezag van de Minister van Openbaar Onderwijs gestaan hebben (artikel 1) en, anderzijds, beheerd en vertegenwoordigd zijn geworden door een raad van beheer (artikel 6).

Ingeval artikel 1 het hiërarchisch gezag van de Minister bedoelde, dan was het in tegenstrijd met het bepaalde bij artikel 6. Het hiërarchisch gezag sluit immers de macht in, bevelen te geven aan een ondergeschikte en bij niet-naleving er van tuchtmaatregelen op hem toe te passen.

Men ziet echter niet in hoe de Minister aldus zou kunnen optreden tegenover een beraadslagend lichaam, waarvan wellicht de helft der leden geen ambtenaar zijn en waaraan de wetgever zelf bevoegdheid heeft verleend om een instelling te beheren en te vertegenwoordigen tegenover derden.

.../...

Ingeval men aan de Minister slechts tute-
lair gezag wilde verlenen, dan moest men zulks uit-
drukkelijk zeggen en bovendien bepalen volgens welke
modaliteiten de Minister dit gezag zou uitoefenen.

In de nieuwe tekst van het voorontwerp is
de bepaling, die het Fonds onder het gezag van de Mi-
nister plaatst, behouden. Krachtens artikel 6 zal de
Minister in het beheer van het Fonds bijgestaan wor-
den door een Hoge Raad. Verder blijkt uit dat artikel
dat die Raad beslissingen zal nemen, wijl volgens ar-
tikel 7 zijn taak er in bestaat het patrimonium van
het Fonds te beheren en de werkzaamheden van de af-
delingen van het Fonds te coördineren.

Ten slotte zal, ofschoon de tekst hiervan
niet laat blijken, naar de gemachtigde ambtenaar van
het departement verklaarde, de Minister of zijn ge-
machtigde de Hoge Raad voorzitten.

Evenmin als de voorgaande, hangt deze nieuwe
tekst een duidelijk beeld op noch van de respectieve
bevoegdheden van de Minister en van de Hoge Raad,
noch van hun onderlinge verhouding.

De Minister zal dus zelf het Fonds beheren.
Het voorontwerp zegt dit weliswaar niet uitdrukkelijk,
doch het vloeit voort uit de bepaling luidens dewelke
de Minister in het beheer van het Fonds bijgestaan is
door een Hoge Raad.

.../...

De bijstand die de Hoge Raad aan de Minister zal verlenen, bestaat echter niet in het verstrekken van advies. De Hoge Raad neemt beslissingen, vermits, krachtens artikel 6, in fine, zijn secretaris de beslissingen uitvoert.

Artikel 7 beschrijft de taak van de Hoge Raad en meteen al wat het voorwerp van bedoelde beslissingen kan uitmaken. Dit voorwerp is nauwelijks te onderscheiden van het volledig beheer van het Fonds op de enkele speciale bevoegdheden na die, op grond van andere bepalingen, uitdrukkelijk aan de Minister en aan enkele andere overheden zijn verleend.

Verder wettigt niets de veronderstelling dat de Hoge Raad die bevoegdheid slechts kan uitoefenen voor zover zij hem door de Minister is overgedragen. De wet verleent immers zelf die bevoegdheid aan de Hoge Raad.

Alles wel beschouwd, ligt het enige verschil tussen de nieuwe en de oorspronkelijke tekst hierin dat thans niet meer kan betwijfeld worden dat artikel 1, tweede lid, het hiërarchisch en niet het tutelair gezag bedoelt.

Hoe de Minister dit hiërarchisch gezag zal doen gelden tegenover een beraadslagend lichaam dat gedeeltelijk uit niet-ambtenaren bestaat en aan de wet een eigen bevoegdheid tot het nemen van beslissingen ontleent, is thans evenmin klaar als voorheen.

.../...

Wellicht zal het de Minister meestal mogelijk zijn een doorslaggevende invloed uit te oefenen op de beslissingen van de Hoge Raad doordat hij zelf of zijn gemachtigde de Hoge Raad voorziet en deze voor de helft uit vertegenwoordigers van het officieel onderwijs bestaat.

Het hoeft echter geen betoog dat dergelijke invloed, uitgeoefend in de schoot van een beraadslagend lichaam, geen enkel verband houdt met een hiërarchisch gezag, dat van boven af op dit beraadslagend lichaam zou worden uitgeoefend.

Hij kan zich evengoed doen gelden in de schoot van het bestuursorgaan van een openbare instelling, dat slechts aan het tutelair en hoegenaamd niet aan het hiërarchisch gezag van de Minister is onderworpen.

De Raad van State besluit uit hetgeen voorgaat dat het verkeerd zou zijn het Nationaal Studiefonds te willen doen beheren door een beraadslagend lichaam, dat zijn bevoegdheid rechtstreeks aan de wet ontleent, en dit bestuursorgaan tevens aan het hiërarchisch gezag van de Minister te willen onderwerpen.

Ofwel acht men het onontbeerlijk dat het Fonds en zijn organen onder het hiërarchisch gezag staan van de Minister. In dat geval is er slechts plaats voor een Hoge Raad met adviserende bevoegdheid of desnoods met bevoegdheid om te beslissen, doch alleen voor zover die bevoegdheid hem is overgedragen door de Minister, die zelf het Fonds beheert en vertegenwoordigt.

.../...

Ofwel acht men het onmisbaar dat de wet zelf aan de Hoge Raad de bevoegdheid verleent om het Fonds te beheren. In dit geval kan het gezag van de Minister over de Hoge Raad, de vertegenwoordiging van de Staat in dezes schoot buiten beschouwing gelaten, slechts van tutelaire aard zijn, kan het Nationaal Fonds niet voor een gepersonaliseerd bestuur doorgaan en moet het bij de openbare instellingen worden gerekend.

Naar het oordeel van de Raad van State, is een wijziging van de artikelen 6 en 7 van het voorontwerp dienvolgens onontbeerlijk.

+
+ +

Krachtens artikel 2 is het Fonds onderverdeeld in drie afdelingen : de afdeling beurzen voor middelbare studiën, de afdeling beurzen voor hogere studiën en de afdeling beurzen voor universitaire studiën.

Aangezien, volgens de tot dusver gebruikte terminologie, het hoger onderwijs samenvalt met het universitair- of het daarmede gelijkgesteld onderwijs, lijkt de benaming van de twee laatste afdelingen minder gepast. Men zou ze beter "afdeling beurzen voor niet-universitaire hogere studiën" en "afdeling beurzen voor universitaire hogere studiën" heten.

Op grond van artikel 3 moeten de inrichtingen waaraan de kandidaten studeren "ernstige" waarborgen bieden wat de waarde van hun onderwijs betreft. Men kan zich moeilijk voorstellen dat de wetgever vrede zou nemen met waarborgen die niet ernstig zijn. Het woord "ernstige" zou derhalve beter wegvallen.

.../...

In verband met de reeds hierboven besproken artikelen 6 en 7, dient nog de aandacht gevestigd op hetgeen volgt :

- 1° indien de Regering wil dat de Minister of zijn gemachtigde, met of zonder medebeslissende stem, de Hoge Raad voorziet, moet het ontwerp zulks uitdrukkelijk bepalen ;
- 2° artikel 6 bepaalt, aan de ene kant, dat de Koning twaalf leden benoemt uit een tweevoudige lijst van kandidaten voorgedragen door elk van de drie afdelingen van het Fonds naar rata van vier leden per afdeling ..., en, aan de andere kant, dat de lijsten worden ingediend :
 - "voor" de afdeling beurzen voor middelbare studiën ;
"door" elk der provinciegouverneurs ;
 - "voor" de afdeling beurzen voor hogere studiën ;
"door" het beheerscollege ;
 - "voor" de afdeling beurzen voor universitaire studiën ; "door" de schiftingscommissies.

Deze bepaling zou beter aan de bedoeling van de Regering beantwoorden indien zij gesteld was als volgt :

...

- " a) twaalf leden door de Koning benoemd naar rata van vier leden per afdeling en derwijze dat ieder der twee taalstelsels enerzijds, en ieder van de twee onderwijssoorten, privaat en officieel, anderzijds, op gelijke wijze vertegenwoordigd zijn.

.../...

De benoeming geschiedt uit tweevoudige lijsten van kandidaten.

- Voor de afdeling beurzen voor middelbare studiën draagt elk der provinciegouverneurs een lijst voor.
- Voor de afdeling beurzen voor hogere niet-universitaire studiën draagt het beheerscollege vier lijsten voor.
- Voor de afdeling beurzen voor hogere universitaire studiën draagt de schiftingscommissie vier lijsten voor.

b) ...".

3° Het ontwerp houdt geen enkele bepaling in betreffende de duur van het mandaat der leden van de Hoge Raad, de plaatsvervanging en de vervanging in geval van overlijden of ontslag.

In artikel 8 is het overbodig te preciseren dat het op de voordracht is van de Minister van Openbaar Onderwijs dat de Koning de werking van het Fonds regelt.

Krachtens artikel 11 zijn de schenkingen onder levenden of bij uiterste wilsbeschikking aan het Fonds gedaan, onderworpen aan de goedkeuring van de Koning wat de voorwaarden betreft waarmede ze zouden bezwaard zijn en wat de termijn aangaat binnen welke de tot deze giften behorende roerende en onroerende goederen te gelde moeten gemaakt worden.

.../...

Deze bepaling is gebrekkig gesteld. Het is niet de termijn binnen welke het Fonds de geschonken goederen moet te gelde maken die door de Koning moet worden goedgekeurd, doch de schenking zelf van onroerende goederen of van andere roerende goederen dan geldsommen. Wanneer hij zijn goedkeuring aan de schenking hecht, zal de Koning bedoelde termijn bepalen.

Uit die bepaling volgt bovendien dat geen enkele machtiging vereist is wat betreft de schenkingen van geldsommen die met geen lasten bezwaard zijn, hoe groot ook het bedrag dier schenkingen mag zijn.

Men kan zich trouwens afvragen waarom de regeling ter zake zulke afwijking moet vertonen van die welke voor de overige, van het Ministerie van Openbaar Onderwijs afhangende rechtspersonen geldt.

Het tweede lid van hetzelfde artikel acht als niet bestaande om het even welke voorwaarde die de aan het Fonds gedane giften zou bezwaren en in strijd zou zijn met de bepalingen van het ontwerp. Aangezien artikel 910 van het Burgerlijk Wetboek de voorwaarden die met de wetten strijdig zijn als niet geschreven beschouwt, is deze bepaling overbodig.

Het verdient derhalve aanbeveling bewust artikel te stellen als volgt :

"Het Nationaal Studiefonds mag geen onroerende goederen bezitten.

.../...

De schenkingen onder de levenden of bij uiterste wilsbeschikking te zijnen voordele hebben slechts gevolg mits daartoe overeenkomstig artikel 910 van het Burgerlijk Wetboek machtiging is verleend.

Die machtiging is niet vereist voor de giften van geldsommen van niet meer dan ... frank, die met geen lasten bezwaard zijn.

De machtiging wordt niet verleend indien de schenker aan de gift een bestemming heeft gegeven die vreemd is aan het doel waartoe het Fonds werd opgericht.

Het besluit dat het Fonds machtigt tot aanvaarding van de schenking bepaalt de termijn binnen welke de in de schenking begrepen roerende en onroerende goederen te gelde moeten worden gemaakt."

Artikel 12 belast de Hoge Raad onder meer met het afsluiten van de rekeningen van het Nationaal Fonds. Zodanige bevoegdheid valt moeilijk overeen te brengen met het beheer van het Fonds door de Minister.

Het bepaalde bij artikel 13 - voorlegging aan de Minister van Openbaar Onderwijs van een omstandig jaarverslag - strookt evenmin met de aard van de instelling. Zo deze een gepersonaliseerd bestuur is, onderworpen aan het hiërarchisch gezag van de Minister, is het geenszins nodig dat de wetgever zodanige verplichting oplegt. In dit geval is de Minister immers vanzelfsprekend bevoegd om zich een jaarverslag te doen voorleggen.

.../...

Artikel 17 is een fiscale bepaling en zou derhalve, met de andere bepaling van dezelfde aard, onder hoofdstuk IV moeten ondergebracht worden.

De in dit artikel bedoelde bescheiden worden vrijgesteld zowel van registratierechten als van zegelrecht.

Wat het zegelrecht betreft, behoort de vrijstelling te worden verleend bij wijziging van de desbetreffende bepaling van het Wetboek der Zegelrechten.

Men stelde bewuste bepaling als volgt :

"Artikel 59, 47°, van het besluit van de Regent van 26 Juni 1947 houdende het Wetboek der Zegelrechten wordt vervangen door volgende bepaling :

"Al de administratieve bescheiden die, hetzij tot staving van een aanvraag tot het bekomen van een studiebeurs, hetzij naar aanleiding van een studiebeurs, door de verzoekers en de begunstigten ingediend worden;".

Luidens artikel 25 berust het beheer van de afdeling beurzen voor hogere studiën bij een college van elf leden. De taak van dit college is beperkt tot het in ontvangst nemen van de aanvragen tot het bekomen van beurzen, het overmaken van die aanvragen aan de bevoegde schiftingscommissie en de toekenning der beurzen. Zij heeft weinig gemeens met wat doorgaans onder het begrip "beheer" wordt verstaan; het gebruik van

.../...

dit woord kan derhalve slechts verdere verwarring stichten omtrent de verdeling der bevoegdheden bij het Nationaal Fonds.

+
+ +

Het voorontwerp geeft bovendien aanleiding tot tal van andere opmerkingen die zijn vorm en de schikking van meerdere bepalingen betreffen.

Gelet echter op de opmerkingen van algemene aard die voorafgaan en op de onzekerheid omtrent de structuur van de instelling, is de Raad van State van oordeel dat deze opmerkingen voorlopig kunnen achterwege blijven.

L'avant-projet de loi instituant un Fonds national des études a pour objet d'établir une réglementation nouvelle en matière de bourses d'études, et tend plus particulièrement à confier l'octroi des bourses, pour toutes les catégories d'enseignement, à une administration personnalisée, spécialement créée à cet effet.

La notion d'administration personnalisée a été dégagée par la doctrine; bien qu'on rencontre ces termes dans la loi du 2 avril 1948 créant un Fonds des constructions scolaires de l'enseignement moyen de l'Etat, leur portée exacte n'a pas encore été définie par la loi.

D'autre part, le rapport sur le projet de loi relatif au contrôle de certains organismes d'intérêt public (Chambre 1952-1953, n°25) qualifie de "services personnalisés" les organismes énumérés à l'article 1er, A, dudit projet. Selon ce rapport, la caractéristique principale de ces services est d'être revêtus de la personnalité juridique tout en étant soumis au pouvoir hiérarchique du Ministre compétent.

Les six services qu'énumère cet article sont, en effet, gérés, soit par le Ministre lui-même, soit selon les directives données par lui.

.../...

Du présent projet il n'appert pas clairement si la gestion du Fonds appartient effectivement au Ministre. A moins que le Gouvernement ne précise la portée du projet à cet égard, de manière à établir clairement que le Fonds est effectivement soumis au pouvoir hiérarchique du Ministre et non à son seul contrôle, le Conseil d'Etat estime qu'il serait préférable de ne pas employer la notion d'administration personnalisée .

Ces précisions sont d'ailleurs indispensables si l'on veut éviter qu'on éprouve, lors de l'application de la loi, des difficultés insurmontables à délimiter les attributions respectives du Ministre et du Conseil supérieur.

D'après le texte primitif du projet, le Fonds aurait été, d'une part, placé sous l'autorité du Ministre de l'Instruction publique (article 1er) et, d'autre part, géré et représenté par un conseil d'administration (article 6).

Si l'article 1er avait entendu conférer au Ministre un pouvoir hiérarchique, il aurait été en contradiction avec la disposition de l'article 6. Le pouvoir hiérarchique implique, en effet, celui de donner des ordres à un subordonné ainsi que le pouvoir de lui appliquer des mesures disciplinaires en cas de non-observation des ordres reçus.

.../...

On n'aperçoit guère cependant comment le Ministre pourrait agir de cette manière à l'égard d'un corps délibérant dont la moitié des membres peuvent fort bien ne pas être des fonctionnaires et qui a été habilité par le législateur lui-même à gérer une institution et à la représenter vis-à-vis des tiers.

Si, au contraire, l'on n'avait voulu attribuer au Ministre qu'un pouvoir de tutelle, il aurait fallu le dire explicitement et prévoir, en outre, les modalités suivant lesquelles il l'exercerait.

Dans le nouveau texte de l'avant-projet, la disposition qui place le Fonds sous l'autorité du Ministre, est maintenue. D'après l'article 6, le Ministre sera assisté, dans la gestion du Fonds, par un Conseil supérieur. Il ressort du même article que le Conseil sera appelé à prendre des décisions, tandis que l'article 7 prévoit qu'il aura pour tâche de gérer le patrimoine du Fonds et de coordonner l'action des diverses sections de celui-ci.

.../...

Enfin, quoique le projet soit muet sur ce point, le Conseil supérieur sera, d'après les déclarations du fonctionnaire délégué par le département, présidé par le Ministre ou par son délégué.

Pas plus que le précédent, le nouveau texte ne permet de se faire une idée bien nette des pouvoirs respectifs du Ministre et du Conseil supérieur, ni de leurs rapports réciproques.

Le Fonds sera donc géré par le Ministre lui-même. L'avant-projet, il est vrai, ne le dit pas explicitement, mais cela découle de la disposition prévoyant que le Ministre sera assisté, dans la gestion du Fonds, par un Conseil supérieur.

L'assistance que le Conseil supérieur prêtera au Ministre ne consiste toutefois pas à donner des avis. Le Conseil supérieur prend des décisions puisque, en vertu de l'article 6, in fine, le secrétaire est chargé d'exécuter des décisions.

.../...

L'article 7 définit la tâche du Conseil supérieur et, par là même, tout ce qui peut faire l'objet de ces décisions. Abstraction faite de quelques attributions spéciales que d'autres dispositions confèrent au Ministre et à d'autres autorités, cet objet se distingue à peine de la gestion entière du Fonds.

D'autre part, rien ne permet de supposer que le Conseil supérieur ne peut exercer ce pouvoir que pour autant qu'il lui soit délégué par le Ministre. En effet, il le tient de la loi elle-même.

A tout prendre, le nouveau texte ne diffère du texte primitif qu'en ce qu'il ne laisse plus subsister de doute sur ce que l'article 1er, alinéa 2, vise le pouvoir hiérarchique et non le pouvoir de tutelle.

Pas plus qu'auparavant, on n'aperçoit comment le Ministre fera respecter ce pouvoir par un corps délibérant composé en partie de membres non-fonctionnaires et habilité par la loi à prendre des décisions.

Sans doute le Ministre pourra-t-il, dans la plupart des cas, exercer une influence déterminante sur les décisions du Conseil supérieur puisqu'il le préside lui-même ou par l'intermédiaire d'un délégué, et que le Conseil se compose pour moitié de représentants de l'enseignement officiel.

Il est toutefois évident qu'une telle influence, exercée au sein d'un corps délibérant,

n'a rien de commun avec le pouvoir hiérarchique exercé sur ce corps délibérant par un supérieur. Elle pourrait aussi bien se manifester au sein de l'organe de direction d'un établissement public, soumis uniquement au pouvoir de tutelle du Ministre et non à son autorité hiérarchique.

De ce qui précède, le Conseil d'Etat conclut qu'il y aurait contradiction à vouloir confier la gestion du Fonds national des études à un corps délibérant tenant son pouvoir directement de la loi, et à vouloir en même temps placer cet organe de direction sous l'autorité hiérarchique du Ministre.

Ou bien, l'on juge indispensable de soumettre le Fonds et ses divers organes au pouvoir hiérarchique du Ministre. Dans ce cas, le Conseil supérieur ne peut avoir qu'une compétence purement consultative ou tout au plus une compétence de décision, qu'il tiendrait par délégation du Ministre, qui gère et représente lui-même le Fonds.

Ou bien, on juge indispensable que le Conseil supérieur soit habilité directement par la loi à gérer le Fonds. Dans ce cas, et abstraction faite de la représentation de l'Etat au sein du Conseil, le pouvoir du Ministre à l'égard de celui-ci ne saurait être qu'un pouvoir de tutelle, et le Fonds national ne saurait être considéré comme une administration personnalisée mais devrait être rangé parmi les établissements publics.

.../...

Le Conseil d'Etat estime, dès lors, qu'une modification des articles 6 et 7 de l'avant-projet s'impose.

+
+ +

En vertu de l'article 2, le Fonds est subdivisé en trois sections : la section des bourses d'études secondaires, la section des bourses d'études supérieures et la section des bourses d'études universitaires.

La terminologie courante désignant par "enseignement supérieur" l'enseignement universitaire et l'enseignement assimilé, l'appellation proposée pour les deux dernières sections ne paraît guère heureuse. Il serait préférable de dire "section des bourses d'études supérieures non universitaires" et "section des bourses d'études supérieures universitaires".

L'article 3 prévoit que les établissements où les candidats poursuivent leurs études doivent offrir des garanties "sérieuses" du point de vue de la valeur de leur enseignement. Il ne se conçoit pas que le législateur puisse se contenter de garanties qui ne seraient pas sérieuses. Il conviendrait, dès lors, d'omettre le mot "sérieuses".

En ce qui concerne les articles 6 et 7 déjà commentés, il convient encore d'observer ce qui suit :

.../...

- 1° si le Gouvernement entend faire présider le Conseil supérieur, avec ou sans voix délibérative, par le Ministre ou par son délégué, le projet doit le dire explicitement;
- 2° l'article 6 dispose, d'une part, que le Roi nomme douze membres sur une liste double de candidats présentés par chacune des trois sections du Fonds, à raison de quatre membres par section ... et, d'autre part, que les listes sont présentées :
- "pour" la section des bourses d'études secondaires, "par" chacun des gouverneurs de province;
 - "pour" la section des bourses d'études supérieures, "par" le collège de gestion;
 - "pour" la section des bourses d'études universitaires, "par" le comité de sélection.

Cette disposition correspondrait plus exactement aux intentions du Gouvernement si elle était rédigée comme suit :

...

- "a) douze membres nommés par le Roi à raison de quatre membres par section et de manière telle que soient représentés également, d'une part, chacun des deux régimes linguistiques et, d'autre part, chacun des enseignements libre et officiel.

La nomination se fait sur des listes doubles de candidats.

- Pour la section des bourses d'études secondaires: chacun des gouverneurs de province présente une liste.
- Pour la section des bourses d'études supérieures non universitaires: le collège de gestion présente quatre listes.

.../...

-Pour la section des bourses d'études supérieures universitaires: le comité de sélection présente quatre listes.

b) ...".

3° Le projet ne prévoit rien au sujet de la durée du mandat des membres du Conseil supérieur, de la suppléance et du remplacement en cas de décès ou de démission.

A l'article 8, il est superflu de préciser que c'est sur proposition du Ministre de l'Instruction publique que le Roi règle le fonctionnement du Fonds national.

Aux termes de l'article 11, les donations entre vifs ou par testament faites au profit du Fonds sont subordonnées à l'approbation du Roi en ce qui concerne les conditions dont elles seraient affectées et le délai dans lequel les biens meubles et immeubles que comprendraient ces libéralités devront être réalisés.

La rédaction de cet article est défectueuse. Ce n'est pas le délai dans lequel le Fonds est tenu de réaliser les biens faisant l'objet de la donation qui doit être approuvé par le Roi, mais la donation elle-même de biens immeubles ou de biens meubles autres que des sommes d'argent. C'est au moment où il approuve la donation que le Roi déterminera le délai en question.

.../...

La disposition précitée implique, en outre, qu'aucune autorisation n'est requise en ce qui concerne les dons et legs de sommes d'argent, qui ne sont pas grevés de charges, quel que soit le montant de ces libéralités.

On n'aperçoit pas pourquoi le projet s'écarte en ceci, dans une aussi forte mesure, des règles qui gouvernent les autres personnes morales dépendant du Ministère de l'Instruction publique.

Le second alinéa du même article réputé non écrite toute condition dont seraient affectées les libéralités faites au Fonds et qui serait contraire aux dispositions du projet. Comme le Code civil prévoit en son article 910 que toutes dispositions contraires aux lois seront réputées non écrites, cet alinéa est superflu.

Il y aurait, dès lors, avantage à rédiger cet article comme suit :

"Le Fonds national des études ne peut posséder aucun immeuble.

Les dispositions entre vifs ou par testament à son profit n'auront leur effet qu'autant qu'elles seront autorisées conformément à l'article 910 du Code civil.

.../...

Cette autorisation n'est pas requise pour les dons et legs de sommes d'argent n'excédant pas ... francs, qui ne sont pas grevés de charges.

L'autorisation n'est pas accordée quand l'auteur de la libéralité lui a attribué une affectation étrangère au but pour lequel le Fonds a été institué.

L'arrêté autorisant le Fonds à accepter la libéralité fixe le délai dans lequel les biens meubles et immeubles qu'elle comprendrait devront être réalisés."

L'article 12 charge notamment le Conseil supérieur d'arrêter les comptes du Fonds national. Cette attribution se concilie difficilement avec la gestion du Fonds par le Ministre.

La disposition de l'article 13 qui prescrit la présentation au Ministre de l'Instruction publique d'un rapport annuel détaillé, ne se concilie pas davantage avec la nature de l'institution. Si elle est une administration personnalisée, placée sous l'autorité hiérarchique du Ministre, il est inutile que le législateur prévoie une telle obligation. Dans ce cas, le Ministre possède de toute évidence le pouvoir de se faire présenter un rapport annuel.

L'article 17 constitue une disposition d'ordre fiscal et devrait, par conséquent, trouver sa place, avec une autre disposition de même nature, sous le chapitre IV.

Cette disposition tend à exempter certains documents tant des droits d'enregistrement que du droit de timbre.

En ce qui concerne le droit de timbre, l'exemption devrait être accordée par voie de modification de la disposition correspondante du Code des droits de timbre.

Le Conseil d'Etat suggère de rédiger cet article comme suit :

"L'article 59, 47°, de l'arrêté du Régent du 26 juin 1947 contenant le Code des droits de timbre est remplacé par la disposition suivante :

"Toutes les pièces administratives produites à l'appui d'une demande de bourse d'études ou à l'occasion de celle-ci par les requérants et les bénéficiaires;"

Aux termes de l'article 25, la gestion de la section des bourses d'études supérieures est assurée par un collège de onze membres. Ce collège se borne à recevoir les demandes de bourses d'études, à transmettre celles-ci au

.../...

comité de sélection compétent et à octroyer les bourses. Une telle mission ne répond que fort peu à l'acception courante de la notion de gestion; en conséquence, l'emploi de ce terme est de nature à accroître la confusion au sujet de l'attribution des pouvoirs au sein du Fonds national.

+

+ +

L'avant-projet appelle, en outre, bon nombre d'observations concernant sa forme et l'ordonnance de plusieurs de ses articles.

Toutefois, en raison des remarques générales qui précèdent et vu l'incertitude quant à la structure de l'institution, le Conseil d'Etat estime ne pas devoir s'y attarder.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren : F. LEPAGE,
Messieurs:

raadsheer van State,
conseiller d'Etat,

voorzitter,
président,

J. COYETTE,
K. MEES,

raadsheren van State,
conseillers d'Etat,

E. VAN DIEVOET,
G. DOR,

bijzitters van de af-
deling wetgeving,
assesseurs de la sec-
tion de législation,

J. CYPRES,

adjunct-griffier,
greffier adjoint,

griffier.
greffier.

De overeenstemming tussen de
Nederlandse en de Franse tekst
werd nagezien onder toezicht van
de H. MEES.

La concordance entre la
version néerlandaise et la ver-
sion française a été vérifiée
sous le contrôle de M. MEES.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) J. CYPRES.

(get.) F. LEPAGE.

van Openbaar Onderwijs.
de l'Instruction publique.

uitgifte afgeleverd aan de H. Minister
expédition délivrée à M. le Ministre

De

1953.

Le

1953.

De Griffier van de Raad van State, Le Greffier du Conseil d'Etat,

R. DECKMYN.