

KONINKRIJK BELGIË

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 32.549/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

Avis 32.549/1

DE LA SECTION DE LEGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 16 november 2001 door de Minister van Werkgelegenheid verzocht haar van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende het beroep tegen de individuele bestuurs-handelingen inzake het verlenen, het schorsen en het intrekken van de erkenning als havenarbeider", heeft op 7 maart 2002 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre de l'Emploi, le 16 novembre 2001, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "relatif au recours introduit contre les actes administratifs individuels en matière d'octroi, de suspension et de retrait de la reconnaissance comme ouvrier portuaire", a donné le 7 mars 2002 l'avis suivant :

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit bepaalt dat tegen de beslissing tot weigering, tot schorsing of tot intrekking van de erkenning als havenarbeider, de betrokkene bij verzoekschrift beroep kan instellen bij de arbeidsrechtbank en dat dit beroep op straffe van verval moet worden ingesteld binnen zestig kalenderdagen na de kennisgeving van de beslissing.

Het eerste lid van de aanhef van het ontwerp doet ervan blijken dat de rechtsgrond voor de ontworpen regeling wordt gezocht in artikel 3 van de wet van 8 juni 1972 betreffende de havenarbeid, dat de Koning opdraagt "de voorwaarden en de modaliteiten van de erkenning van de havenarbeiders" te bepalen op advies van het voor het betrokken havengebied bevoegde paritair comité.

2. De Koning vindt in artikel 3 van de wet van 8 juni 1972 niet de bevoegdheid om te bepalen bij welke rechter en op welke wijze beroep kan worden ingesteld tegen de beslissingen tot weigering, schorsing of intrekking van de erkenning als havenarbeider ¹. De eerste zin van artikel 1 van het ontwerp ontbeert derhalve de vereiste rechtsgrond. De betrokken zin is trouwens overbodig omdat erin enkel wordt herhaald wat reeds volgt uit de artikelen 583, vierde lid, en 704 van het Gerechtelijk Wetboek.

De Koning vindt in artikel 3 van de wet van 8 juni 1972 evenmin de bevoegdheid om - zoals in de tweede zin van artikel 1 van het ontwerp wordt bepaald - erin te voorzien dat het beroep bij de arbeidsrechtbank op straffe van verval moet worden ingesteld binnen zestig kalenderdagen na de kennisgeving van de beslissing tot weigering, schorsing of intrekking van de erkenning. Procedureregels van die aard dienen immers in beginsel door de wetgever te worden vastgesteld. De Koning zou terzake enkel kunnen optreden in de mate hem daartoe een specifieke machtiging is gegeven, en niet op grond van een algemene machtiging om een erkenningsregeling uit te werken, zoals in casu het geval is.

3. Uit wat voorafgaat volgt dat de ontworpen regeling bij gebrek aan de vereiste rechtsgrond geen doorgang kan vinden.

¹Het bepalen van de bevoegdheden van de rechtbanken is overigens een door artikel 146 van de Grondwet aan de wetgever toegewezen bevoegdheid.

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis dispose que l'intéressé peut introduire un recours par requête devant le tribunal du travail contre la décision de refus, de suspension ou de retrait de la reconnaissance comme ouvrier portuaire et que ce recours doit être introduit, à peine de forclusion, dans un délai de soixante jours calendrier à compter de la communication de la décision.

Le premier alinéa du préambule du projet indique que le fondement légal du règlement en projet doit être recherché à l'article 3 de la loi du 8 juillet 1972 organisant le travail portuaire, qui charge le Roi de fixer "les conditions et les modalités de reconnaissance des ouvriers portuaires, sur avis de la commission paritaire compétente pour la zone portuaire concernée".

2. L'article 3 de la loi du 8 juin 1972 ne donne pas au Roi le pouvoir de déterminer devant quel juge et de quelle manière un recours peut être introduit contre les décisions de refus, de suspension ou de retrait de la reconnaissance comme ouvrier portuaire ². La première phrase de l'article 1^{er} du projet est dès lors dénuée du fondement légal requis. La phrase concernée est d'ailleurs superflue parce qu'elle réitère uniquement ce qui résulte déjà des articles 583, alinéa 4, et 704 du Code judiciaire.

L'article 3 de la loi du 8 juin 1972 ne donne pas davantage le pouvoir au Roi - comme le prévoit la seconde phrase de l'article 1^{er} du projet - de disposer que le recours devant le tribunal du travail doit être introduit, à peine de forclusion, dans un délai de soixante jours calendrier à compter de la communication de la décision de refus, de suspension ou de retrait de la reconnaissance. En effet, les règles de procédure de cette nature doivent en principe être fixées par le législateur. Le Roi ne pourrait intervenir dans ce domaine que si une habilitation spécifique Lui avait été accordée à cet effet et non en vertu d'une habilitation générale accordée en vue d'élaborer un règlement en matière de reconnaissance, comme c'est le cas en l'espèce.

3. Il ressort de ce qui précède qu'à défaut du fondement légal requis, le règlement en projet ne peut être adopté.

2

La détermination des compétences des tribunaux est d'ailleurs une compétence que l'article 146 de la Constitution attribue au législateur.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren
Messieurs

M. VAN DAMME,

kamervoorzitter,
président de chambre,

J. BAERT,
J. SMETS,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

G. SCHRANS,
A. SPRUYT,

assessoren van de afdeling wetgeving,
assesseurs de la section de législation,

Th. VAN RAEMDONCK,

toegevoegd griffier,
greffier assumé.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, eerste auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. L. VAN CALENBERGH, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, premier auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. L. VAN CALENBERGH, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

Th. VAN RAEMDONCK

M. VAN DAMME