

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 32.532/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 14 november 2001 door de Vlaamse minister van Leefmilieu en Landbouw verzocht haar, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "houdende de subsidiëring van de kleinschalige erosiebestrijdingsmaatregelen die door de gemeenten uitgevoerd worden", heeft op 20 november 2001 het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

Te dezen wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd als volgt :

"De belangrijkste schade door erosieproblemen doet zich voor in het voorjaar wanneer hevige neerslag valt op de onbedekte tot weinig bedekte bodem. Opdat een gemeente vóór het voorjaar 2002 nog tijdig erosiebestrijdingswerken zou kunnen uitvoeren, wordt de invoering van de voorgestelde subsidieregeling dringend en wordt het ontwerpbesluit opnieuw voorgelegd aan de Vlaamse regering met de bedoeling dit keer het advies van de Raad van State binnen een termijn van drie dagen te vragen".

*

* *

Gelet op de korte termijn welke hem voor het geven van zijn advies wordt toegemeten, heeft de Raad van State zich moeten beperken tot het maken van de hiernavolgende opmerkingen.

*

* *

STREKKING VAN HET ONTWERP

Artikel 2 van het decreet van 22 december 2000 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 2001 voorziet in een subsidieregeling ten gunste van de gemeenten, tot aanmoediging van het uitvoeren van kleinschalige erosiebestrijdingsmaatregelen. Die maatregelen kunnen zowel het opmaken van een gemeentelijk erosiebestrijdingsplan als het uitvoeren van erosiebestrijdingswerken omvatten.

Aan de Vlaamse regering wordt opgedragen om de voorwaarden te bepalen waaraan de door de gemeenten uit te voeren erosiebestrijdingsmaatregelen moeten beantwoorden, om de regels vast te stellen inzake de procedure voor de toekenning van de subsidies, en om de tussenkomst van het Vlaamse Gewest in de kostprijs van de bedoelde maatregelen te bepalen.

.../...

Het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse regering strekt tot de uitvoering van de voornoemde decreetsbepaling.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

Nu de adviesaanvraag thans is ingediend met toepassing van artikel 84, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, dienen het derde en het vierde lid van de aanhef te worden vervangen door twee leden, luidend als volgt :

"Gelet op het verzoek om spoedbehandeling, gemotiveerd door de omstandigheid dat ... (letterlijke overname van de motivering zoals ze voorkomt in de adviesaanvraag);

Gelet op advies 32.532/3 van de Raad van State, gegeven op 20 november 2001, met toepassing van artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;"

Artikel 8

1. Gelet op hetgeen o.m. in artikel 9 is bepaald, kan in artikel 8, § 1, het woord "principeaanvraag" beter worden vervangen door "principeaanvraag voor opname van kleinschalige erosiebestrijdingsmaatregelen in het investeringsprogramma".

2. Gelet op hetgeen bepaald is in artikel 12, § 1, kan in artikel 8, § 2, 3°, beter bepaald worden dat het gemeentelijk erosiebestrijdingsplan moet worden voorgelegd "binnen twee jaar na de dag waarop beslist is tot het verlenen van de subsidie, overeenkomstig artikel 12, § 1".

3.1. In artikel 8, § 4, eerste volzin, kan geschreven worden : "De principe-aanvraag voor opname van de kleinschalige erosiebestrijdingsmaatregelen in het investeringsprogramma wordt ingediend vóór 31 mei ...".

3.2. De bepaling van artikel 8, § 4, derde volzin, bevat een overgangsmaatregel. Overeenkomstig de regels van de wetgevingstechniek hoort een dergelijke bepaling thuis in een afzonderlijk artikel, te plaatsen vóór de bepaling die de inwerkingtreding van het ontworpen besluit regelt.

4.1. Ook artikel 8, § 5, bevat een overgangsbepaling, en dient om die reden omgevormd te worden tot een afzonderlijk artikel, te plaatsen in hoofdstuk V van het ontwerp.

4.2. In artikel 8, § 5, eerste lid, dient de datum (30 november 2001) te worden aangepast, gelet op de datum waarop het voorliggende advies wordt gegeven.

De stellers van het ontwerp dienen na te gaan in hoeverre deze opmerking, mutatis mutandis, ook geldt voor andere bepalingen van het ontwerp.

4.3. In artikel 8, § 5, tweede en derde lid, is telkens sprake van "werken die aan de minimumvereisten van dit besluit voldoen".

De gemachtigde ambtenaar heeft verklaard dat met het woord "werken" zowel de erosiebestrijdingsplannen als de erosiebestrijdingswerken worden bedoeld. In dat geval moet het woord "werken" telkens vervangen worden door "kleinschalige erosiebestrijdingsmaatregelen".

De gemachtigde ambtenaar heeft voorts verklaard dat met het woord "minimumvereisten" in feite alle vereisten bepaald bij het ontworpen besluit worden bedoeld. In dat geval moet het woord "minimumvereisten" telkens worden vervangen door "vereisten".

4.4. In artikel 8, § 5, derde lid, in fine, is sprake van een rangschikking "naar prioriteit".

De gemachtigde ambtenaar heeft verklaard dat hiermee bedoeld wordt een rangschikking volgens de criteria bepaald in artikel 9, § 3. Duidelijkheidshalve zou dan ook naar die criteria verwezen moeten worden.

Deze opmerking geldt eveneens voor artikel 10, § 4, tweede lid, en § 7.

Artikel 9

1. In paragraaf 1, tweede lid, is sprake van de "minimumvereisten van dit besluit". Mutatis mutandis geldt hier de opmerking die i.v.m. de gelijklopende bewoordingen van artikel 8, § 5, tweede en derde lid, werd gemaakt (opmerking 4.3 bij artikel 8).

2. Artikel 9, § 3, bevat een opsomming van de "criteria voor de opmaak van het investeringsprogramma". Uit artikel 9, § 4, eerste lid, blijkt voorts dat de rangschikking van de projecten gebeurt "volgens (die) criteria".

Het zou de duidelijkheid ten goede komen indien reeds in paragraaf 3 bepaald zou worden wat de functie is van de daarin opgesomde criteria. De Raad van State suggereert om de inleidende zin van paragraaf 3 te redigeren als volgt : "De evaluatie van de projecten gebeurt aan de hand van de volgende criteria :".

In artikel 9, § 4, eerste lid, kan de tweede volzin dan weggelaten worden.

3. Volgens artikel 9, § 4, eerste lid, derde volzin, stelt de administratie de "begunstigde gemeenten" in kennis van het investeringsprogramma.

Het spreekt vanzelf dat ook de gemeenten wier aanvragen niet voldoen aan de vereisten van het ontworpen besluit, in kennis moeten worden gesteld. Het woord "begunstigde" kan dan ook beter weggelaten worden.

4. Artikel 9, § 5, bevat een overgangsregeling. Die regeling moet het voorwerp uitmaken van een afzonderlijk artikel, onder te brengen in hoofdstuk V (zie opmerking 3.2 bij artikel 8).

Ook in die bepaling schrappe men voorts het woord "begunstigde" (zie opmerking 3 hiervóór).

Artikel 12

1. Paragraaf 3, eerste lid, bepaalt dat, voor het uitvoeren van de erosiebestrijdingswerken, het definitieve bedrag van de subsidie wordt bepaald op basis van drie nader omschreven elementen.

Het is de Raad van State niet duidelijk wat die bepaling toevoegt aan hetgeen reeds bepaald is in artikel 7, tweede lid. Indien de draagwijdte van de twee bepalingen in feite bedoeld is om dezelfde te zijn ¹, kan de bepaling van artikel 12, § 3, eerste lid, beter weggelaten worden.

2. Volgens artikel 12, § 3, derde lid, eerste volzin, is de goedgekeurde subsidie een "geplafonneerd bedrag, bepaald volgens artikel 7".

Het is niet duidelijk wat met die bepaling bedoeld wordt. Bovendien lijkt die bepaling niets toe te voegen aan hetgeen reeds bepaald is in artikel 7, eerste lid. De Raad van State vraagt zich dan ook af of de bedoelde volzin niet weggelaten kan worden.

3. Volgens paragraaf 5 kan de gemeente de gunningsprocedure inzetten "na ontvangst van het bericht van vaste belofte van toelage".

¹De Raad van State stelt vast dat in artikel 7, tweede lid, 1°, bepaald wordt dat de kosten ook de belasting over de toegevoegde waarde omvatten, terwijl een dergelijke precisering ontbreekt in artikel 12, § 3, eerste lid, 1°. Niets wijst erop dat, voor de toepassing van de laatstgenoemde bepaling, bedoeld zou zijn dat de belasting over de toegevoegde waarde niet is inbegrepen.

Gelet op hetgeen bepaald is in paragrafen 1 en 4, kan in paragraaf 5 beter bepaald worden dat de gemeente de gunningsprocedure kan inzetten "zodra de beslissing tot het verlenen van de subsidie haar overeenkomstig § 4 ter kennis is gebracht" (zie opmerking 2 bij artikel 8).

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	staatsraad - voorzitter,
	P. LEMMENS, J. SMETS,	staatsraden,
	H. COUSY, A. SPRUYT,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	F. LIEVENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. SEUTIN, eerste auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld door Mevr. K. BAMS, adjunct-referendaris, en toegelicht door de H. J. DRIJKONINGEN, eerste referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

F. LIEVENS

D. ALBRECHT