

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 32.524/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de l'Intérieur, le 12 novembre 2001, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "portant exécution de l'article 24, alinéa 6, de la loi du 20 juillet 1971 sur les funérailles et sépultures et modifiant l'arrêté royal du 19 janvier 1973 relatif à l'incinération des cadavres humains", a donné le 20 décembre 2001 l'avis suivant :

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 32.524/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 12 november 2001 door de Minister van Binnenlandse Zaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit tot "uitvoering van artikel 24, zesde lid, van de wet van 20 juli 1971 op de begraafplaatsen en de lijkbezorging, en tot wijziging van het koninklijk besluit van 19 januari 1973 betreffende de lijkverbranding", heeft op 20 december 2001 het volgende advies gegeven :

Examen du projet

Dispositif

Article 1^{er}

Les définitions qui figurent à l'article 1^{er} semblent inutiles : soit elles se bornent à paraphraser la loi du 20 juillet 1971 sur les funérailles et sépultures (voir les 1°, 2° et 4°); soit elles donnent à une même notion un contenu autre que celui déjà fixé par la loi, précitée (voir 5°); soit elles prévoient une définition qui est ensuite contredite par d'autres dispositions du projet (comparez le 3° avec l'article 2, alinéa 2). En conséquence, l'article 1^{er} doit être omis et les notions spécifiques utilisées dans le projet doivent être définies, le cas échéant, là où elles y apparaissent pour la première fois.

Article 2

1. L'article 24, alinéa 4, de la loi du 20 juillet 1971, précitée, permet que les cendres du corps incinéré puissent connaître une autre destination que celles visées aux alinéas 1^{er} et 2 du même article, à la condition que le défunt majeur l'ait "spécifié par écrit". La loi ne prévoit donc pas un autre mode d'expression de la part du défunt majeur. L'alinéa 3 de l'article 2 du projet doit en conséquence être omis.

2. L'alinéa 4 doit également être omis, le Roi n'étant pas habilité à répéter les dispositions du Code civil qui sont relatives à l'exercice de l'autorité parentale.

Article 3

Cette disposition n'ajoute rien à l'article 24, alinéa 3, de la loi précitée. Elle doit être omise.

Article 4

1. A l'alinéa 1^{er}, il convient d'omettre les mots "soit avant l'entrée en vigueur de l'article 24 de la loi tel que modifié par la loi du 8 février 2001, soit après cette entrée en vigueur". Si telle est l'intention, les dispositions en projet doivent par contre être complétées par une disposition transitoire visant l'hypothèse d'un écrit de dernière volonté établi par un défunt avant la date d'entrée en vigueur de l'article 24 de la loi du 20 juillet 1971, précitée, tel que remplacé par la loi du 8 février 2001. La question se pose à ce sujet de savoir s'il est utile de préciser dans ce cas que cet écrit de dernière volonté ne pourrait avoir d'effet utile que s'il a été retrouvé ultérieurement à l'inhumation de l'urne ou à son placement en columbarium dans le cimetière. Même si cet écrit avait, en effet, été découvert avant cette inhumation ou ce placement, il n'aurait pas pu en être tenu compte.

2. A l'alinéa 3, les mots "dans le cas visé à l'alinéa 1^{er}" pourraient laisser penser que le déplacement de l'urne en vue de conférer aux cendres une autre destination que celles prévues à l'article 24, alinéas 1^{er} et 2, de la loi du 20 juillet 1971, précitée, pourrait ne pas être consécutif à l'hypothèse visée à l'article 4, alinéa 1^{er}, de l'arrêté en projet, à savoir un écrit du défunt découvert postérieurement à une première affectation des cendres. Or, l'article 24, alinéa 4, de la loi requiert que le défunt majeur spécifie par écrit l'affectation de ses cendres.

De l'accord du fonctionnaire délégué, ces mots doivent être omis et il est suggéré de fusionner en un seul alinéa les alinéas 2 et 3 en projet.

Article 5

1. L'alinéa 1^{er}, n'ajoutant rien à l'article 24, alinéa 4, 1^o, 2^e phrase, de la loi du 20 juillet 1971, précitée, doit être omis.

2. Dès lors que les communes n'ont d'autres obligations que celles imposées par la loi du 20 juillet 1971, précitée, ou par les arrêtés d'exécution de celle-ci, il ne s'indique pas de prévoir dans les dispositions en projet qu'une commune est dispensée de respecter une obligation précise qui ne lui aurait par ailleurs pas été expressément imposée. L'alinéa 3 doit, en conséquence, être omis.

Articles 7 et 8

L'attention de l'auteur du projet est attirée sur le fait que d'autres dispositions de l'arrêté du 19 janvier 1973, notamment l'article 7, ne prévoient l'identification de l'urne que par la seule indication du numéro d'ordre de l'incinération.

L'adoption des dispositions en projet aura pour conséquence qu'il pourrait y avoir deux types d'urne en fonction de la destination des cendres.

Observations finales

1. Compte tenu du nombre restreint des articles de l'arrêté en projet, la division de celui-ci en chapitres ne se justifie pas et doit donc être supprimée.

2. Il y a lieu d'attirer l'attention des auteurs du projet sur la circonstance que le Roi n'est, à la suite de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et aux communautés, plus compétent en la matière à partir du 1^{er} janvier 2002, ce qui suppose que l'arrêté en projet doit entrer en vigueur avant cette date.

Onderzoek van het ontwerp

Dispositief

Artikel 1

De begripsomschrijvingen die voorkomen in artikel 1 lijken overbodig : ofwel zijn ze louter een parafrase van het bepaalde in de wet van 20 juli 1971 op de begraafplaatsen en de lijkbezorging (zie de punten 1°, 2° en 4°), ofwel geven ze aan eenzelfde begrip een andere inhoud dan die welke reeds vastgelegd is in de voornoemde wet (zie punt 5°), ofwel geven ze een definitie die in tegenspraak is met andere bepalingen verder in het ontwerp (vergelijk punt 3° met artikel 2, tweede lid). Bijgevolg moet artikel 1 vervallen en moeten de specifieke begrippen die in het ontwerp worden gebezigd, in voorkomend geval gedefinieerd worden waar ze voor het eerst voorkomen.

Artikel 2

1. Volgens artikel 24, vierde lid, van de voornoemde wet van 20 juli 1971 kan de as van het verbrande lijk een andere bestemming krijgen dan die welke zijn voorgeschreven in het eerste en het tweede lid van datzelfde artikel, op voorwaarde dat de meerderjarige overledene zulks "schriftelijk heeft bepaald". De wet voorziet dus in geen andere manier voor de meerderjarige overledene om zijn wil te uiten. Artikel 2, derde lid, van het ontwerp moet derhalve vervallen.

2. Het vierde lid moet eveneens vervallen, daar de Koning niet gemachtigd is om het bepaalde in het Burgerlijk Wetboek met betrekking tot de uitoefening van het ouderlijk gezag te herhalen.

Artikel 3

Deze bepaling voegt niets toe aan artikel 24, derde lid, van de voornoemde wet en dient bijgevolg te vervallen.

Artikel 4

1. In het eerste lid moeten de woorden "hetzij vóór de inwerkingtreding van artikel 24 van de wet zoals gewijzigd bij de wet van 8 februari 2001, hetzij na deze inwerkingtreding" vervallen. Indien zulks de bedoeling is, moeten de ontworpen bepalingen daarentegen worden aangevuld met een overgangsbepaling die voorziet in het geval van een verklaring van laatste wilsbeschikking, door de overledene opgesteld vóór de datum van inwerkingtreding van artikel 24 van de voornoemde wet van 20 juli 1971, vervangen bij de wet van 8 februari 2001. In dat verband rijst de vraag of het nuttig is in dat geval te preciseren dat die verklaring van laatste wilsbeschikking alleen uitwerking kan hebben indien ze aan het licht komt na het begraven van de urne of nadat de urne in een columbarium is bijgezet op de begraafplaats. Zelfs indien die verklaring immers vóór het begraven of het bijzetten van de urne aan het licht is gekomen, kon daarmee geen rekening worden gehouden.

2. In het derde lid kunnen de woorden "in het geval bedoeld in het eerste lid" de indruk wekken dat het verplaatsen van de urne teneinde de as een andere bestemming te geven dan die waarvan sprake is in artikel 24, eerste en tweede lid, van de voornoemde wet van 20 juli 1971, mogelijkwerijs niet volgt op de omstandigheid omschreven in artikel 4, eerste lid, van het ontworpen besluit, te weten het aan het licht komen van een verklaring van de overledene na een eerste bepaling van de bestemming van de as. Volgens artikel 24, vierde lid, van de wet moet de meerderjarige overledene echter schriftelijk bepaald hebben welke bestemming zijn as moet krijgen.

De gemachtigde ambtenaar is het ermee eens dat die woorden moeten vervallen; voorgesteld wordt het ontworpen tweede en derde lid samen te voegen tot één enkel lid.

.../...

Artikel 5

1. Het eerste lid voegt niets toe aan artikel 24, vierde lid, 1°, tweede zin, van de voornoemde wet van 20 juli 1971 en moet vervallen.

2. Aangezien de gemeenten geen andere verplichtingen hebben dan die welke worden opgelegd bij de voornoemde wet van 20 juli 1971 of bij de besluiten tot uitvoering van die wet, is het niet raadzaam in de ontworpen bepalingen voor te schrijven dat een gemeente een welbepaalde verplichting die haar overigens niet uitdrukkelijk wordt opgelegd, niet in acht hoeft te nemen. Bijgevolg moet het derde lid vervallen.

Artikelen 7 en 8

De steller van het ontwerp wordt erop gewezen dat volgens andere bepalingen van het besluit van 19 januari 1973, inzonderheid artikel 7, de urne alleen geïdentificeerd wordt door vermelding van het volgnummer van de crematie.

Indien de ontworpen bepalingen worden aangenomen, zal zulks tot gevolg hebben dat er twee soorten van urnen kunnen voorkomen, naargelang van de bestemming van de as.

Slotopmerkingen

1. Gelet op het beperkte aantal artikelen in het ontworpen besluit is er geen grond om het in hoofdstukken te verdelen, zodat die verdeling moet vervallen.

2. De stellers van het ontwerp moet erop gewezen worden dat als gevolg van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen de Koning vanaf 1 januari 2002 ter zake niet meer bevoegd is, wat veronderstelt dat het ontworpen besluit vóór die datum in werking moet treden.

La chambre était composée de

De kamer was samengesteld uit

Messieurs
de Heren

P. LIÉNARDY,

conseiller d'Etat, président,
staatsraad, voorzitter,

P. QUERTAINMONT,
J. JAUMOTTE,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

Madame
Mevrouw

A.-C. VAN GEERSDAELE,

greffier assumé,
toegevoegd griffier.

Le rapport a été présenté par M. X. DELGRANGE, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme G. MARTOU, référendaire adjoint.

Het verslag werd uitgebracht door de H. X. DELGRANGE, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. G. MARTOU, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. P. LIÉNARDY.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

LE PRÉSIDENT - DE VOORZITTER,

A.-C. VAN GEERSDAELE

P. LIÉNARDY