

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 32.509/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 9 november 2001 door de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming verzocht haar, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "tot wijziging van sommige bepalingen inzake onderwijs, wat de uitvoering van de euro betreft", heeft op 14 november 2001 het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid dat

"de uitvaardiging en de publicatie van een aantal artikelen van het besluit bijzonder dringend is gelet op de definitieve invoering van de euro op 1 januari 2002. De definitieve goedkeuring van het besluit moet het mogelijk maken de uitvoerende werkzaamheden (o.m. aanmaak van formulieren, aanpassing van informaticaprogramma's) dringend aan te vatten zodanig dat die kunnen worden afgerond tegen 31 december 2001. Een aantal artikelen heeft betrekking op begrotingsposten. Teneinde in 2001 de begroting voor 2002 te kunnen opmaken is het van belang om zo spoedig mogelijk over de goedgekeurde bedragen te kunnen beschikken".

*

* *

De afdeling wetgeving heeft zich, met toepassing van het bepaalde in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, in hoofdzaak beperkt tot "het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan".

RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. In de aanhef van het ontworpen besluit wordt onder meer verwezen naar het decreet van 14 juli 1998 betreffende de euro, inzonderheid naar artikel 11 van dat decreet. Bij die decreetsbepaling wordt de Vlaamse regering "gemachtigd om alle in het kader van dit decreet en de Europese regelgeving betreffende de invoering van de euro noodzakelijke maatregelen te treffen, met inbegrip van het nemen van de nodige overgangsmaatregelen en het aanbrengen van wijzigingen aan de bestaande decreten en de respectieve uitvoeringsbesluiten" (artikel 11, eerste lid).

.../...

Uit de parlementaire voorbereiding van het decreet blijkt dat de decreetgever zich weliswaar bewust was van het feit dat hij een ruime machtiging aan de regering verleende ⁽¹⁾, maar dat hij er niettemin van uitging dat die machtiging slechts betrekking had op het aanpassen van bepalingen die, ten gevolge van het invoeren van de euro, geen zin meer zouden hebben, of op het wegwerken van bepalingen die de invoering van de euro zouden belemmeren of die daarmee onverenigbaar zouden zijn ⁽²⁾.

Te dezen strekt het om advies voorgelegde ontwerp er ook toe in een aantal decreten de bedragen in frank om te zetten in bedragen in euro. Daarbij worden de bedragen in euro afgerond tot een rond bedrag (de zogenaamde 'transparantieafrondding').

Er moet echter worden opgemerkt dat, zo het weliswaar nuttig is om naar aanleiding van de invoering van de euro in de regelgeving de bedragen in frank te vervangen door de bedragen in euro, het daarentegen voor de toepassing en de uitvoering van de Europese verordeningen niet 'noodzakelijk' is om in een dergelijke vervanging te voorzien. Artikel 14 van verordening (EG) nr. 974/98 van de Raad van 3 mei 1998 over de invoering van de euro bepaalt immers dat verwijzingen naar de nationale munteenheden in rechtsinstrumenten die aan het einde van de overgangsperiode bestaan, worden gelezen als verwijzingen naar de euro-eenheid, overeenkomstig de respectieve omrekeningskoersen. Bovendien wordt bepaald dat daarbij rekening wordt gehouden met de afrondingsregels vastgesteld in verordening (EG) nr. 1103/97 van de Raad van 17 juni 1997 over enkele bepalingen betreffende de invoering van de euro. De omzetting in euro gebeurt dus van rechtswege, zonder dat een optreden van de betrokken nationale overheid vereist is.

De conclusie is dan ook dat artikel 11 van het decreet van 14 juli 1998 op zichzelf geen voldoende rechtsgrond biedt voor de in het ontwerp opgenomen bepalingen tot het wijzigen van decreten. Wil de Vlaamse regering de in het ontwerp bedoelde

⁽¹⁾ Zie het verslag van de Commissie voor Financiën en Begroting, Parl. St., VI. Parl., 1997-98, nr. 1064-3, 10.

⁽²⁾ Memorie van toelichting, Parl. St., VI. Parl., 1997-98, nr. 1064-1, 11.

aanpassingen aanbrengen in de decreetgeving, dan dient zij daartoe een ontwerp van decreet bij het Vlaams Parlement in te dienen. ⁽³⁾

2. Als rechtsgrond voor artikel 26 van het ontwerp kan een beroep worden gedaan op artikel IX.3 van het decreet van 13 juli 2001 betreffende het onderwijs XIII - Mozaïek ⁽⁴⁾. In de aanhef zal dan ook een verwijzing naar die bepaling moeten worden opgenomen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. In het vierde lid van de aanhef kan meer specifiek naar artikel 16 van het decreet van 12 juli 1990 worden verwezen (zie artikel 22 van het ontwerp).

2. In het achtste lid van de aanhef wordt verwezen naar artikel 90 van het decreet van 21 december 1994 betreffende het onderwijs-VI. Dit artikel is evenwel opgeheven ⁽⁵⁾ en kan dus in elk geval geen rechtsgrond meer bieden.

⁽³⁾ In het voorontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 2002, waarover de Raad van State, afdeling wetgeving, op 27 september en 1 oktober 2001 het advies 32.281/1/3 gegeven heeft, komen trouwens gelijkaardige wijzigingen voor als die welke in het voorliggende ontwerp zijn opgenomen (zie bijvoorbeeld artikel 9 - Parl.St., VI. Parl., 2001-2002, nr. 865/1, 152).

⁽⁴⁾ Op het ogenblik dat dit advies wordt verleend, is het decreet onderwijs XIII nog altijd niet in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt. Voor het opstellen van het advies is daarom gebruik gemaakt van de tekst aangenomen door de plenaire vergadering van het Vlaams Parlement (Parl. St., VI. Parl., 2000-2001, nr. 729/10).

⁽⁵⁾ Artikel 90 van het decreet van 21 december 1994 werd opgeheven bij artikel 340octies van het decreet van 13 juli 1994 betreffende de hogescholen in de Vlaamse Gemeenschap. Dit artikel 340octies werd in het decreet van 13 juli 1994 ingevoegd bij artikel 147 van het decreet van 8 juli 1996 betreffende het onderwijs-VII. Bij artikel 31 van het decreet van 20 april 2001 houdende een aanpassing van de regelgeving betreffende het tertiair onderwijs werden artikel 340sexies tot en met 340octies vervangen door één artikel 340sexies. Artikel 340septies en artikel 340octies werden bijgevolg impliciet opgeheven.

3. De verwijzingen in het veertiende en vijftiende lid van de aanhef zijn overbodig en dienen derhalve te worden geschrapt.

4. In de zestiende aanhefverwijzing van het voorgelegde ontwerp dient ook te worden verwezen naar artikel 3 van het koninklijk besluit van 16 april 1985, waarvan immers de wijziging wordt beoogd door artikel 1 van het ontwerp.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, J. SMETS,	staatsraden,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. PAS, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. L. VAN CALENBERGH, adjunct-referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME