KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 32.495/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 7 november 2001 door de Vlaamse minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "tot wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 22 december 1994 tot regeling van de erkenning van ontwikkelingsfondsen en ontwikkelingsprojecten en de waarborgverlening aan erkende ontwikkelingsfondsen, wat betreft de invoering van de euro", heeft op 5 maart 2002 het volgende advies gegeven :

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

Artikel 11, § 1, van het decreet van 22 december 1993 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1994, machtigt de Vlaamse regering om initiatieven te ondersteunen van Vlaamse ontwikkelingsorganisaties die investeringen doen of participaties nemen in kleinschalige en ontwikkelingsrelevante bedrijven in de derde wereld. Volgens artikel 11, § 2, bepaalt de Vlaamse regering daartoe de voorwaarden en modaliteiten : waaraan de ontwikkelingsorganisaties moeten voldoen om te worden erkend (1°), voor de erkenning van de initiatieven (2°), waaronder de participaties kunnen worden aangegaan (3°), en waaronder de waarborg van het Vlaamse Gewest kan worden toegekend (4°).

De voornoemde decreetsbepalingen zijn uitgevoerd bij het besluit van de Vlaamse regering van 22 december 1994 tot regeling van de erkenning van ontwikkelingsfondsen en ontwikkelingsprojecten en de waarborgverlening aan erkende ontwikkelingsfondsen.

Het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit beoogt een aantal bepalingen van dat besluit van 22 december 1994 aan te passen aan de invoering van de euro (artikelen 1 en 4 van het ontwerp). Bovendien beoogt het een aantal andere bepalingen af te stemmen op het decreet van 16 december 1997 houdende bepaling inzake kas-, schuld- en waarborgbeheer van de Vlaamse Gemeenschap (artikelen 2, 3 en 6 van het ontwerp). Ten slotte beoogt het ontwerp de in artikel 8 van het voornoemde besluit van 22 december 1994 bedoelde gewestwaarborg uit te breiden tot "de extra kosten van het verstrekte krediet" (artikel 5 van het ontwerp).

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

Rekening houdend met de werkelijke inhoud van het ontwerp, dienen in het opschrift ervan de woorden "wat betreft de invoering van de euro" te worden geschrapt.

Aanhef

1. Het eerste lid van de aanhef, waarin verwezen wordt naar verordening (EG) nr. 974/98 van de Raad van 3 mei 1998 over de invoering van de euro, moet worden geschrapt.

2. De verwijzing, in het vijfde lid van de aanhef, naar het advies van de Raad van State dient als volgt te worden geredigeerd :

"Gelet op de beslissing van de Vlaamse regering over het verzoek aan de Raad van State om advies te geven binnen een termijn van een maand;

Gelet op advies 32.495/3 van de Raad van State, gegeven op 5 maart 2002, met toepassing van artikel 84, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;".

Artikel 2

Artikel 4 van het voornoemde besluit van de Vlaamse regering heeft betrekking op een regeling voor het verlenen van een waarborg met het oog op de dekking van het verlies dat geleden wordt als gevolg van het stopzetten van het gewaarborgde erkende ontwikkelingsproject.

Artikel 2 van het ontwerp beoogt de vervanging van dat artikel 4 door een bepaling die in overeenstemming is met artikel 6, §§ 3 en 5, van het decreet van 16 december 1997 houdende bepaling inzake kas-, schuld- en waarborgbeheer van de Vlaamse Gemeenschap.

De stellers van het ontwerp hanteren daarbij een werkwijze die erop neerkomt in het ontworpen artikel 4 letterlijk een aantal bepalingen van artikel 6, §§ 3 en 5, van het voornoemde decreet van 16 december 1997 over te nemen [1].

Het overnemen in een lagere regeling van bepalingen van een hogere regeling dient vanuit wetgevingstechnisch oogpunt te worden afgeraden. Niet alleen is een dergelijke werkwijze overbodig op het normatieve vlak, aangezien ze geen nieuwe norm tot stand brengt, maar bovendien kan ze tot verwarring leiden over de precieze aard van het in de lagere regeling opgenomen voorschrift en kan ze inzonderheid aanleiding ertoe zijn dat later uit het oog verloren wordt dat alleen de hogere regelgever het betrokken voorschrift kan wijzigen.

Het overnemen van decreetsbepalingen in een uitvoeringsbesluit kan dan ook alleen worden gedoogd in zoverre zulks noodzakelijk is voor de leesbaarheid van het besluit. In dat geval is een uitdrukkelijke verwijzing naar het betrokken artikel van het decreet ("overeenkomstig artikel ... van het decreet van 16 december 1997") het aangewezen middel om de aard van de betrokken bepaling herkenbaar te houden.

Het ontworpen artikel 4 dient dan ook in die zin te worden herwerkt.

Deze opmerking geldt mutatis mutandis eveneens voor de artikelen 3 en 6 van het ontwerp (ontworpen artikelen 6, § 1, en 9) [2].

---

[1]Zo wordt de tweede volzin van artikel 6, § 3, van het decreet overgenomen in het ontworpen artikel 4, § 1, worden de derde en de vierde volzin van dit artikel 6, § 3, overgenomen in het ontworpen artikel 4, § 2, en wordt de bepaling van artikel 6, § 5, van het decreet letterlijk overgenomen in het ontworpen artikel 4, § 3.

[2]Het ontworpen artikel 6, § 1, neemt letterlijk de eerste volzin over van artikel 6, § 2, van het decreet. Het ontworpen artikel 9 neemt bijna letterlijk de bepalingen over van artikel 8 van het decreet.

.../...

Artikel 5

Ter wille van de leesbaarheid zou het woord "niet", aan het einde van de bepaling, verplaatst kunnen worden naar het begin van de tekst, tussen de woorden "De gewestwaarborg dekt" en "de verwijlintresten".

Artikel 7

Gelet op het ogenblik waarop het voorliggende advies wordt gegeven, heeft artikel 7 tot gevolg dat aan het ontworpen besluit terugwerkende kracht wordt verleend. Die bepaling moet thans dan ook geredigeerd worden als volgt :

"Art. 7. Dit besluit heeft uitwerking met ingang van 1 januari 2002.".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	W. DEROOVER,	eerste voorzitter,
	D. ALBRECHT, P. LEMMENS,	staatsraden,
	H. COUSY, A. SPRUYT,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	F. LIEVENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. J. DRIJKONINGEN, eerste referendaris.

DE GRIFFIER, DE EERSTE VOORZITTER,

F. LIEVENS W. DEROOVER