

KONINKRIJK BELGIË

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 32.441/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS 32.441/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 25 oktober 2001 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogstedrie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot wijziging van het ministerieel besluit van 5 april 1995 tot vaststelling van de tegemoetkoming bedoeld in artikel 37, § 12, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, voor de in artikel 34, 12°, van dezelfde wet bedoelde verstrekkingen", heeft op 30 oktober 2001 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 25 octobre 2001, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté ministériel "modifiant l'arrêté ministériel du 5 avril 1995 fixant l'intervention visée à l'article 37, § 12, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités coordonnée le 14 juillet 1994, pour les prestations visées à l'article 34, 12°, de la même loi", a donné le 30 octobre 2001 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid dat

"les normes de personnel et les montants des interventions forfaitaires de l'assurance soins de santé obligatoire devant être modifiés à partir du 1^{er} octobre 2001 suite à l'application de l'accord fédéral pluriannuel du 1^{er} mars 2000 et de l'accord du 28 novembre 2000, il est impératif que ces nouvelles normes et ces nouveaux montants soient publiés au plus vite".

De Raad van State, afdeling wetgeving, acht het nuttig om er in verband met de aangehaalde motivering op te wijzen dat deze naderhand op haar deugdelijkheid zal kunnen worden getoetst door zowel de Raad van State, afdeling administratie, als de hoven en de rechtbanken.

*

* *

Gelet op de korte termijn die hem voor het uitbrengen van zijn advies is toebedeeld heeft de Raad van State, afdeling wetgeving, zich beperkt tot het maken van de volgende opmerkingen.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

Het om advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe de regeling te wijzigen inzake de forfaitaire tegemoetkomingen van de verzekering voor geneeskundige verzorging voor de verstrekkingen in de rustoorden voor bejaarden, bedoeld in artikel 34, eerste lid, 12°, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

.../...

Het ontwerp past de bedragen van de voornoemde tegemoetkomingen aan en wijzigt sommige voorwaarden waaraan de rustoorden voor bejaarden op het vlak van, onder meer, de personeelsnormen moeten voldoen om de tegemoetkomingen te verkrijgen.

De ontworpen regeling vindt rechtsgrond in artikel 37, § 12, eerste lid, van de gecoördineerde wet, waarin de bevoegde minister wordt opgedragen om, op voorstel van het Verzekeringscomité, de tegemoetkoming vast te stellen "voor de in artikel 34, 11°, 12° en 13°, bedoelde verstrekkingen, alsmede de voorwaarden voor die tegemoetkoming".

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

Het vierde lid van de aanhef dient als volgt te worden geredigeerd :

"Gelet op de beslissing van de Minister van Sociale Zaken, genomen op 31 juli 2001, met toepassing van artikel 21, derde lid, 2°, a), van de wet van 25 april 1963 betreffende het beheer van de instellingen van openbaar nut voor sociale zekerheid en sociale voorzorg;"

Artikel 1

1. De wijzigingsbepalingen van artikel 1 dienen op een wetgevingstechnisch correcte wijze te worden geredigeerd¹.
2. In een doorlopende tekst dient "euro" te worden geschreven in plaats van "€".

¹Zie formule 82 van de circulaire Wetgevingstechniek, aanbevelingen en formules, opgenomen op de internetsite van de Raad van State (<http://www.raadvst-consetat.be>).

Artikel 4

Krachtens artikel 4 heeft het besluit dat thans in ontwerpvorm voorligt uitwerking met ingang van 1 oktober 2001.

Die retroactiviteit kan worden aanvaard in zoverre het ontworpen besluit het bedrag van de forfaitaire tegemoetkomingen voor de verstrekkingen in de rustoorden voor bejaarden verhoogt - in die mate is het besluit immers begunstigend -, maar niet in zoverre het ontworpen besluit ook de voorwaarden verstrengt waaraan de personeelsnormen moeten voldoen om de tegemoetkomingen te verkrijgen.

Het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten is immers enkel toegelaten ingeval daarvoor een wettelijke grondslag bestaat, de terugwerkende kracht betrekking heeft op een regeling die, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen toekent of in zoverre de terugwerkende kracht noodzakelijk is voor de goede werking van het bestuur en daardoor, in beginsel, geen verkregen rechten worden aangetast.

Gelet op wat voorafgaat, kan artikel 2 van het ontworpen besluit ten vroegste in werking treden op de dag dat het besluit dat thans in ontwerpvorm voorligt, in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt.

In dat geval redigere men artikel 4 van het ontwerp als volgt :

"Dit besluit heeft uitwerking met ingang van 1 oktober 2001, met uitzondering van artikel 2, dat in werking treedt op de dag waarop dit besluit wordt bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad".

Conformément à l'article 84, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par la circonstance que "les normes de personnel et les montants des interventions forfaitaires de l'assurance soins de santé obligatoire devant être modifiés à partir du 1^{er} octobre 2001 suite à l'application de l'accord fédéral pluriannuel du 1^{er} mars 2000 et de l'accord du 28 novembre 2000, il est impératif que ces nouvelles normes et ces nouveaux montants soient publiés au plus vite".

Le Conseil d'Etat, section de législation, estime devoir souligner que l'adéquation de la motivation précitée pourra être contrôlée a posteriori, tant par le Conseil d'Etat, section d'administration, que par les cours et tribunaux.

*

* *

Eu égard au bref délai qui lui est imparti pour donner son avis, le Conseil d'Etat, section de législation, a dû se limiter à formuler les observations suivantes.

PORTEE ET FONDEMENT LEGAL DU PROJET

Le projet soumis pour avis tend à modifier le régime des interventions forfaitaires de l'assurance soins de santé pour ce qui concerne les prestations fournies dans les maisons de repos pour personnes âgées visées à l'article 34, alinéa 1^{er}, 12°, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994.

.../...

Le projet adapte les montants des interventions précitées et modifie certaines conditions que les maisons de repos pour personnes âgées doivent remplir, notamment sur le plan des normes de personnel pour bénéficier des interventions.

Les règles en projet tiennent leur fondement légal de l'article 37, § 12, alinéa 1^{er}, de la loi coordonnée, qui charge le ministre compétent de fixer, sur proposition du Comité de l'assurance, l'intervention "pour les prestations visées à l'article 34, 11°, 12° et 13°, ainsi que les conditions de cette intervention".

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

On rédigera comme suit le quatrième alinéa du préambule :

"Vu la décision du Ministre des Affaires sociales, prise le 31 juillet 2001, en application de l'article 21, alinéa 3, 2°, a), de la loi du 25 avril 1963 sur la gestion des organismes d'intérêt public de sécurité sociale et de prévoyance sociale;"

Article 1^{er}

1. Les dispositions modificatives de l'article 1^{er} devront être rédigées conformément aux règles de la légistique ².

2

Voir la formule n° 82 de la circulaire "Légistique formelle, Recommandations et formules", disponible sur le site Internet du Conseil d'Etat (<http://www.raadvst-consetat.be>).

2. Dans un texte continu, il faut écrire "euros" au lieu de "€".

Article 4

Selon l'article 4, l'arrêté dont le projet est présentement examiné, produit ses effets le 1^{er} octobre 2001.

Pareille rétroactivité peut être admise en tant que l'arrêté en projet augmente les interventions forfaitaires pour les prestations fournies dans les maisons de repos pour personnes âgées - dans cette mesure, l'arrêté instaure en effet un avantage -, mais pas en tant qu'il renforce la rigueur des conditions que les normes de personnel doivent remplir pour obtenir les interventions.

Il ne peut en effet être conféré d'effet rétroactif aux arrêtés que s'il existe une base légale à cet effet, si la rétroactivité concerne une réglementation qui accorde des avantages dans le respect du principe d'égalité, ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer le bon fonctionnement de l'administration, et ne porte pas atteinte, en principe, à des droits acquis.

Compte tenu de ce qui précède, l'article 2 de l'arrêté en projet ne pourra dès lors entrer en vigueur au plus tôt que le jour de la publication au Moniteur belge de l'arrêté dont le projet est présentement examiné.

Dans ce cas, on rédigera comme suit l'article 4 du projet :

"Le présent arrêté produit ses effets le 1^{er} octobre 2001, à l'exception de l'article 2, qui entre en vigueur le jour de la publication du présent arrêté au Moniteur belge".

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren M. VAN DAMME,
Messieurs

kamervoorzitter,
président de chambre,

J. BAERT,
J. SMETS,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

Mevrouw A. BECKERS,
Madame

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. SMETS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. WEEKERS, adjunct-auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. G. DE BLEECKERE, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

Le rapport a été présenté par M. B. WEEKERS, auditeur adjoint. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. G. DE BLEECKERE, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME