

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 32.425/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DERAADVAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 23 oktober 2001 door de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming verzocht haar, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "tot bepaling van de ontwikkelingsdoelen voor het buitengewoon basisonderwijs type 1", heeft op 25 oktober 2001 het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid dat

- "- hulpmiddelen, in casu de betreffende inventaris van ontwikkelingsdoelen, voor het vervullen van decretale verplichtingen zoals daar zijn het opstellen van handelingsplannen moeten zo vlug mogelijk aan de scholen kunnen worden bezorgd;
- 1 september 2002 wordt vooropgesteld als datum van inwerkingtreding voor de ontwikkelingsdoelen van het type 1-onderwijs. De scholen moeten over de nodige voorbereidingstijd kunnen beschikken teneinde deze ontwikkelingsdoelen in de planning te kunnen verwerken;
- aansluitend bij de vorige vaststelling kan bovendien worden gesteld dat overeenkomstig artikel 44, § 3 van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997 de lijst van ontwikkelingsdoelen binnen één maand na de goedkeuring door de Vlaamse regering aan het Vlaams Parlement ter bekrachtiging moet worden voorgelegd".

De Raad van State, afdeling wetgeving, acht het nuttig om er in verband met de aangehaalde motivering op te wijzen dat deze naderhand op haar deugdelijkheid zal kunnen worden getoetst door zowel de Raad van State, afdeling administratie, als de hoven en de rechtbanken.

*

* *

De afdeling wetgeving heeft zich, met toepassing van het bepaalde in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, in hoofdzaak beperkt tot "het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan".

.../...

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt tot het bepalen van de ontwikkelingsdoelen voor het buitengewoon basisonderwijs type 1.

Rechtsgrond daartoe wordt geboden door artikel 44, § 1, tweede lid, van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, naar luid waarvan de Vlaamse regering op eensluidend advies van de Vlaamse Onderwijsraad de ontwikkelingsdoelen bepaalt voor het buitengewoon onderwijs.

Krachtens artikel 44, § 3, van hetzelfde decreet dienen die ontwikkelingsdoelen binnen één maand na hun goedkeuring door de Vlaamse regering ter bekrachtiging te worden voorgelegd aan het Vlaams Parlement.

ALGEMENE OPMERKING

Binnen de hem toegemeten korte termijn om zijn advies te verlenen is de Raad van State niet bij machte geweest om na te gaan of de bij het ontwerpbesluit gevoegde ontwikkelingsdoelen verenigbaar zijn met het grondwettelijke beginsel van de vrijheid van onderwijs.

De Raad van State wil in dit verband toch minstens het arrest nr. 76/96 van het Arbitragehof van 18 december 1996 in herinnering brengen. Bij dit arrest werd het decreet van 22 februari 1995 tot bekrachtiging van de ontwikkelingsdoelen en de eindtermen van het gewoon kleuter- en lager onderwijs nietig verklaard. Deze nietigverklaring steunde in essentie op het motief "dat de ontwikkelingsdoelen en de eindtermen, ook die welke betrekking hebben op attitudes, zo omvangrijk en gedetailleerd zijn dat in redelijkheid niet kan worden aangehouden dat het om minimale doelstellingen gaat, derwijze dat zij onvoldoende ruimte laten om de doelstellingen van het eigen pedagogisch project te kunnen verwezenlijken. Aldus wordt aan de vrijheid van onderwijs geraakt" (overweging B.9).

ONDERZOEK VAN DE TEKSTArtikel 2

Gelet op de definitie van 'ontwikkelingsdoelen' in artikel 44, § 2, 2°, van het decreet basisonderwijs, schrijve men in artikel 2 "nagestreefd" in plaats van "nageleefd".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, J. SMETS,	staatsraden,
	G. SCHRANS, A. SPRUYT,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. PAS, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. L. VAN CALENBERGH, adjunct-referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME