

ROYAUME DE BELGIQUE

KONINKRIJK BELGIË

Avis 32.295/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

ADVIES 32.295/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de l'Intérieur, le 27 septembre 2001, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas un mois, sur un projet d'arrêté royal du "modifiant l'arrêté royal du 3 juin 1999 réglant les modalités de la gestion des billets à l'occasion de matches de football", a donné le 1^{er} octobre 2001 l'avis suivant :

De RAADVAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 27 september 2001 door de Minister van Binnenlandse Zaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste een maand, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit van "tot wijziging van het koninklijk besluit van 3 juni 1999 houdende de regels voor het ticketbeheer ter gelegenheid van voetbalwedstrijden", heeft op 1 oktober 2001 het volgende advies gegeven :

Suivant l'article 84, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, inséré par la loi du 4 août 1996, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent. La motivation doit être reproduite dans le préambule de l'acte réglementaire.

La demande d'avis et le préambule du projet d'arrêté royal justifient l'urgence par:

"(l'urgence est motivée) par ...la circonstance que les normes figurant dans le présent arrêté comprennent un peaufinage de la réglementation existante en matière de gestion des billets et se composent plus précisément d'une réglementation sévère en matière de mise à disposition de titres d'accès en vue de permettre un contrôle d'accès contraignant; qu'avec cet objectif, une série de mesures sont imposées aux organisateurs de matches de football, mesures qui doivent pouvoir être prises le plus rapidement possible; qu'en vue de la sécurité juridique, il convient par ailleurs à propos (sic) que cette modification soit introduite le plus rapidement possible dans l'ordre juridique belge afin que la politique modifiée en matière de gestion des billets puisse être en vigueur le plus rapidement possible; qu'au cas où cela ne serait pas le cas, cela prêterait à confusion, parmi les organisateurs de rencontres de football et le public qui souhaite acquérir des titres d'accès."

Le 28 septembre 2001, le Ministre de l'Intérieur a complété la motivation de l'urgence dans le préambule comme suit :

"Que dans les clubs de football qui ont été impliqués dans la réflexion préalable ayant mené à la réalisation de cet arrêté royal, il règne momentanément une confusion, vu que certains clubs de football appliquent la réglementation existante tandis que les autres clubs se basent déjà sur la réglementation à venir. Que de cette manière, le public souhaitant acquérir un titre d'accès est confronté avec des règles qui diffèrent d'un club à l'autre en vertu desquelles, dans les premiers clubs, un seul titre d'accès est fourni sur présentation d'un moyen de légitimation tandis que les autres clubs délivrent plusieurs titres d'accès à une personne sur présentation d'un moyen de légitimation ou d'un document d'identification. Que de telles situations mènent à la confusion et à des situations intolérables et qu'il convient de mettre fin le plus rapidement possible à cette situation incertaine. Que si la situation actuelle devait perdurer, cela risquerait de postposer de plusieurs mois l'effet utile de la réglementation proposée, ce qui est contraire au principe de bonne administration.

Que, en plus, l'arrêté royal du 3 juin 1999 réglant les modalités de la gestion des billets à l'occasion des matches de football stipule que respectivement 4 et 2 titres d'accès par personne qui s'est identifiée peuvent être délivrés au secrétariat

central et dans les points de vente décentralisés, seule l'identité de l'acheteur devant être connue. Qu'une telle réglementation a pour conséquence qu'une personne peut donner les titres d'accès supplémentaires qu'elle achète à des personnes avec une interdiction de stade. Que plus de deux ans d'application dans la pratique de cet arrêté royal ont en effet permis de constater que des personnes avec une interdiction de stade se trouvent fréquemment dans les stades de football; que ceci peut donner naissance à des incidents vu que de telles personnes présentent un risque inhérent pour la sécurité. Que dans l'arrêté royal proposé, il est prévu que seul un titre d'accès peut être acheté par personne qui s'est identifiée. Que par dérogation à cette règle, l'organisateur peut encore décider de délivrer trois titres d'accès supplémentaires à une personne, pour autant que les personnes à qui ils sont destinés, soient identifiées; que de cette manière, chaque personne qui s'est procuré un titre d'accès est obligée de s'identifier, ce qui n'est pas le cas dans la réglementation actuelle. Qu'avec cette modification, il est également évité que les personnes avec une interdiction de stade puissent encore pénétrer dans le stade et de cette façon, la sécurité dans le stade peut être garantie et n'est pas mise en danger par la présence de personnes avec une interdiction de stade."

*

* *

Le Conseil d'Etat, section de législation, se limite, conformément à l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, à examiner le fondement juridique, la compétence de l'auteur de l'acte ainsi que l'accomplissement des formalités prescrites.

*

* *

Sur ces trois points, le projet n'appelle aucune observation de la part du Conseil d'Etat.

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan. De motivering behoort weergegeven te worden in de aanhef van de verordening.

In de adviesaanvraag en in de aanhef van het ontwerp van koninklijk besluit wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd als volgt :

"de reden van het spoedeisende karakter is de omstandigheid dat de normen die in dit besluit zijn opgenomen, een verfijning inhouden van de bestaande reglementering inzake ticketbeheer en meer bepaald bestaan uit een strikte reglementering inzake de ter beschikkingstelling van toegangsbewijzen om een dwingende toegangscontrole mogelijk te maken. Er worden immers een aantal maatregel opgelegd aan de organisatoren van voetbalwedstrijden die zo vlug mogelijk moeten kunnen genomen worden. Met het oog op de rechtszekerheid komt het bovendien gepast voor dat deze wijziging zo vlug mogelijk in de Belgische juridische orde ingevoerd wordt opdat de gewijzigde politiek inzake ticketbeheer zo vlug mogelijk van kracht kan zijn. Indien dit niet het geval zou zijn, zou dit nog meer aanleiding geven tot verwarring bij de organisatoren van voetbalwedstrijden en het publiek dat zich toegangsbewijzen wenst aan te schaffen."

Op 28 september 2001 heeft de Minister van Binnenlandse Zaken de motivering van de spoedeisendheid in de aanhef aangevuld als volgt :

"Dat bij de voetbalclubs, die voorafgaand betrokken zijn geweest bij het overleg voor de totstandkoming van dit Koninklijk besluit, momenteel een verwarring heerst aangezien de ene voetbalclub de bestaande reglementering toepast terwijl de andere club zich reeds richt op de toekomstige reglementering. Dat alzo het publiek dat zich een toegangsbewijs wenst aan te schaffen, geconfronteerd wordt met regels die verschillen van club tot club waarbij door de ene club slechts één toegangsbewijs wordt afgeleverd mits voorlegging van een middel ter legitimatie terwijl de andere club meerdere toegangsbewijzen aan een persoon aflevert middels voorlegging van een middel ter legitimatie of een document ter identificatie. Dat dergelijke situaties leiden tot onduidelijkheid en wantoestanden en het gepast is dat zo vlug mogelijk een einde wordt gemaakt aan deze onzekere toestand. Dat indien de huidige situatie zou bestendig worden, dit riskeert het nuttig effect van de voorgestelde reglementering met meerdere maanden uit te stellen, hetgeen strijdig is met het principe van behoorlijk bestuur.

Dat daarenboven het Koninklijk besluit van 3 juni 1999 houdende de regels voor het ticketbeheer ter gelegenheid van voetbalwedstrijden bepaalt dat er aan het centraal secretariaat en op de gedecentraliseerde verkooppunten respectievelijk 4 en 2 toegangsbewijzen kunnen afgeleverd worden per persoon die zich identificeert waarbij enkel de identiteit van de aankoper gekend dient te zijn. Dat een dergelijke regeling tot gevolg heeft dat een persoon de bijkomende toegangsbewijzen die hij aankoopt, kan doorgeven aan personen met een stadionverbod. Dat meer dan 2 jaar toepassing in de praktijk van het Koninklijk besluit immers toegelaten heeft vast te stellen dat inderdaad veelvuldig personen met een stadionverbod zich in een voetbalstadion bevonden; dat dit aanleiding kan geven tot incidenten aangezien dergelijke personen een inherent risico vormen voor de veiligheid. Dat in het voorgestelde Koninklijk besluit wordt voorzien dat slechts een enkel toegangsbewijs kan worden verkregen per persoon die zich identificeert, waarbij in afwijking hiervan de organisator nog kan beslissen om aan een persoon maximum drie bijkomende toegangsbewijzen toe te kennen voor zover de personen voor wie ze bestemd zijn, geïdentificeerd zijn; dat op die wijze iedere persoon die zich een toegangsbewijs aanschafte, verplicht is zich te identificeren, hetgeen in de huidige reglementering niet het geval is. Dat met deze wijziging dan ook vermeden wordt dat personen met een stadionverbod het stadion alsnog zouden kunnen betreden en op die wijze de veiligheid in het stadion kan gegarandeerd worden en niet in gevaar gebracht wordt door de aanwezigheid van personen met een stadionverbod."

*

*

*

Overeenkomstig artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, bepaalt de Raad van State, afdeling wetgeving, zich tot het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*

*

*

Wat deze drie punten betreft heeft de Raad van State over het ontwerp geen enkele opmerking te maken.

La chambre était composée de

De kamer was samengesteld uit

Madame M.-L. WILLOT-THOMAS,
Mevrouw

président de chambre, président,
kamervoorzitter, voorzitter,

Messieurs Y. KREINS,
de Heren

président de chambre,
kamervoorzitter,

P. LIÉNARDY

conseiller d'Etat,
staatsraad,

J. van COMPERNOLLE,
B. GLANSDORFF,

assesseurs de la section de législation,
assessoren van de afdeling wetgeving,

Madame B. VIGNERON,
Mevrouw

greffier,
griffier.

Le rapport a été présenté par M. A. LEFEBVRE, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme A.-F. BOLLY, référendaire adjoint.

Het verslag werd uitgebracht door de H. A. LEFEBVRE, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. A.-F. BOLLY, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. P. LIÉNARDY.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

LE PRÉSIDENT - DE VOORZITTER,

B. VIGNERON

M.-L. WILLOT-THOMAS