

KONINKRIJK BELGIË

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 32.270/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

Avis 32.270/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

DE RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 24 september 2001 door de Minister van Sociale Zaken en de Minister van Volksgezondheid verzocht hun van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van het globaal aantal tandartsen, opgesplitst per Gemeenschap, die toegang hebben tot het verkrijgen van bepaalde bijzondere beroepstitels voor de jaren 2006 en 2007", heeft op 25 september 2001 het volgende advies gegeven :

LE CONSEIL D'ETAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales et le Ministre de la Santé publique, le 24 septembre 2001, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "fixant le nombre global de dentistes, réparti par Communauté, ayant accès à l'attribution de certains titres professionnels particuliers pour les années 2006 et 2007", a donné le 25 septembre 2001 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

Te dezen wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd als volgt :

"En raison de l'urgence motivée d'une part par l'insistance des Communautés pour avoir, aussi rapidement que possible, connaissance de l'avis du Conseil d'Etat, puisqu'il leur faut, à présent, prendre des mesures d'organisation pour l'année académique et d'autre part par la nécessité de veiller à la continuité des mesures de limitation déjà prises sur base des arrêtés royaux du 29 août 1997 et du 9 janvier 2000 fixant le nombre global de dentistes, réparti par Communauté, ayant accès à l'attribution de certains titres professionnels".

*

* *

Gelet op de korte termijn welke hem voor het geven van zijn advies wordt toegemeten, heeft de Raad van State zich moeten beperken tot het maken van de hiernavolgende opmerkingen.

*

* *

STREKKING VAN HET ONTWERP

Artikel 35novies, § 1, 1°, van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen bepaalt dat de Koning, na advies van de Planningscommissie-medisch aanbod, het globaal aantal kandidaten kan bepalen, opgesplitst per gemeenschap, dat jaarlijks na het verkrijgen van een diploma bedoeld in de artikelen 2, § 1 (arts) en 3 (tandarts), toegang heeft tot het verkrijgen van een bijzondere beroepstitel.

.../...

Het voor advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt ertoe het totaal aantal kandidaten met een diploma van tandarts te bepalen, dat in de jaren 2006 en 2007 toegang heeft tot de bijzondere beroepstitel van "algemeen tandarts" of "tandarts specialist in de orthodontie". Het bedoelde aantal bedraagt voor elk van die jaren 140 (artikel 1).

Het genoemde aantal wordt over de Vlaamse en de Franse Gemeenschap verdeeld volgens een 60/40 verhouding (artikel 2).

ALGEMENE OPMERKING

Voor de beperking van het aantal kandidaten dat toegang heeft tot een bijzondere beroepstitel, zowel voor het hele land als per gemeenschap, moet een verantwoording gegeven kunnen worden die de toets met het evenredigheidsbeginsel kan doorstaan.

Uit de aan de Raad van State medegedeelde stukken kan niet afgeleid worden op welke gegevens werd gesteund om de aantallen vast te stellen. Bij gebreke van inzicht in die gegevens, kan de Raad zich niet uitspreken over de verenigbaarheid van de ontworpen regeling met het voornoemde beginsel.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Aanhef

1. In het eerste lid van de aanhef wordt verwezen naar artikel 35nonies van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967. Rekening houdend met de wijzigingen die in dat besluit zijn aangebracht bij de wet van 10 augustus 2001 houdende maatregelen inzake gezondheidszorg, dient dat eerste lid te worden geredigeerd als volgt :

"Gelet op het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen, inzonderheid op artikel 35novies, ingevoegd bij de wet van 29 april 1996 en gewijzigd bij de wetten van 22 februari 1998 en 10 augustus 2001;".

.../...

2. Luidens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moet de in de adviesaanvraag opgegeven motivering met betrekking tot het spoedeisend karakter ervan overgenomen worden in de aanhef van de verordening. In casu wordt die motivering slechts gedeeltelijk overgenomen in het vierde lid van de aanhef. Dat lid dient dan ook te worden aangevuld derwijze dat de motivering die in de adviesaanvraag wordt opgegeven volledig wordt overgenomen in de aanhef van het besluit.

3. In het vijfde lid kan het nummer van het voorliggende advies (32.270/3) worden vermeld. Alleszins moet de vermelding van de datum ervan worden aangepast (25 september 2001).

Artikel 1

1. In de verwijzing naar het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 dient het opschrift te worden aangepast aan de vervanging ervan bij artikel 27 van de wet van 10 augustus 2001 (zie opmerking 1 bij de aanhef).

Artikel 35novies, § 1, 1°, van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967, vervangen bij de wet van 10 augustus 2001, verwijst thans niet meer naar “de bijzondere beroepstitels die het voorwerp uitmaken van de erkenning bedoeld in artikel 35ter”, maar naar “de bijzondere beroepstitels die het voorwerp uitmaken van de erkenning bedoeld in artikel 35quater”. In artikel 1 van het ontwerp kan de verwijzing naar artikel 35ter dan ook beter vervangen worden door een verwijzing naar artikel 35quater.

2. In fine van artikel 1 schrijve men “... niet overschrijden voor de jaren 2006 en 2007” in plaats van “... niet overschrijden voor het jaar 2006 en 2007”.

Artikel 2

In fine van het 1° en het 2° schrijve men telkens "per jaar voor de jaren" in plaats van "voor het jaar".

Conformément à l'article 84, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée comme suit :

"En raison de l'urgence motivée d'une part par l'insistance des Communautés pour avoir, aussi rapidement que possible, connaissance de l'avis du Conseil d'Etat, puisqu'il leur faut, à présent, prendre des mesures d'organisation pour l'année académique et d'autre part par la nécessité de veiller à la continuité des mesures de limitation déjà prises sur base des arrêtés royaux du 29 août 1997 et du 9 janvier 2000 fixant le nombre global de dentistes, réparti par Communauté, ayant accès à l'attribution de certains titres professionnels".

*

* *

Eu égard au bref délai qui lui a été imparti pour donner son avis, le Conseil d'Etat a dû se limiter à formuler les observations suivantes.

*

* *

PORTEE DU PROJET

L'article 35novies, § 1^{er}, 1^o, de l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967 relatif à l'exercice des professions des soins de santé dispose que le Roi peut déterminer, après avis de la Commission de planification, le nombre global de candidats, réparti par Communauté, qui, après avoir obtenu le diplôme visé aux articles 2, § 1^{er} (médecin) et 3 (dentiste), ont annuellement accès à l'attribution des titres professionnels particuliers.

Le projet d'arrêté, soumis pour avis, tend à fixer le nombre global de candidats, titulaires du diplôme de dentiste, qui auront accès, au cours des années 2006 et 2007, au titre professionnel particulier de "dentiste généraliste" ou "dentiste spécialiste en orthodontie". Ce nombre s'élève à 140 (article 1^{er}) pour chacune de ces années.

Ce nombre est réparti entre la Communauté française et la Communauté flamande selon une proportion de 40/60 (article 2).

OBSERVATION GENERALE

En ce qui concerne la limitation du nombre de candidats ayant accès à un titre professionnel particulier, tant pour l'ensemble du pays que par communauté, il faut pouvoir donner une justification susceptible de se concilier avec le principe de proportionnalité.

Les documents transmis au Conseil d'Etat ne permettent pas de déterminer les éléments qui ont servi de base pour fixer ces chiffres. Faute de connaître ces éléments, le Conseil d'Etat ne peut se prononcer sur la conformité du projet au principe susvisé.

OBSERVATIONS PARTICULIERES

Préambule

1. Le premier alinéa du préambule fait référence à l'article 35nonies de l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967. Compte tenu des modifications qui ont été apportées dans cet arrêté par la loi du 10 août 2001 portant des mesures en matière de soins de santé, cet alinéa doit être rédigé comme suit :

"Vu l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967 relatif à l'exercice des professions des soins de santé, notamment l'article 35novies, inséré par la loi du 29 avril 1996 et modifié par les lois des 22 février 1998 et 10 août 2001;"

2. Conformément à l'article 84, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la motivation du caractère urgent, figurant dans la demande d'avis, doit être reproduite dans le préambule de l'acte réglementaire. En l'espèce, cette motivation n'est reproduite qu'en partie dans le quatrième alinéa du préambule. Cet alinéa doit par conséquent être complété de manière à ce que la motivation qui est indiquée dans la demande d'avis soit reproduite intégralement dans le préambule de l'arrêté.

3. Le cinquième alinéa peut mentionner le numéro du présent avis (32.270/3). La mention de la date doit en tout cas être adaptée (25 septembre 2001).

Article 1^{er}

1. Dans la référence à l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967, il y a lieu d'adapter l'intitulé au libellé que lui a substitué l'article 27 de la loi du 10 août 2001 (voir observation 1 à propos du préambule).

L'article 35novies, § 1^{er}, 1°, de l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967, remplacé par la loi du 10 août 2001, ne se réfère plus, à présent aux "titres professionnels particuliers, faisant l'objet de l'agrément visé à l'article 35ter" mais aux "titres professionnels particuliers, faisant l'objet de l'agrément visé à l'article 35quater". Mieux vaut, par conséquent, remplacer la référence faite par l'article 1^{er} du projet à l'article 35ter par une référence à l'article 35quater.

2. A la fin de l'article 1^{er}, on écrira "... ne sera pas supérieur à 140 pour les années 2006 et 2007" au lieu de "ne sera pas supérieur à 140 pour l'année 2006 et 2007".

Article 2

A la fin du 1° et du 2°, on écrira chaque fois "par année pour les années" au lieu de "pour l'année".

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren
Messieurs

W. DEROOVER,

eerste voorzitter,
premier président,

D. ALBRECHT,
P. LEMMENS,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

H. COUSY,
A. SPRUYT,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

G. DE MUNTER,

toegevoegd griffier,
greffier assumé.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LEMMENS.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. P. LEMMENS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. PAS, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. J. DE BLEECKERE, adjunct-referendaris.

Le rapport a été présenté par M. W. PAS, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. J. DE BLEECKERE, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE EERSTE VOORZITTER - LE
PREMIER PRÉSIDENT,

G. DE MUNTER

W. DEROOVER