

KONINKRIJK BELGIË

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 32.258/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS 32.258/1

DE LA SECTION DE LEGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 21 september 2001 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot uitvoering van artikel 2, § 2, tweede lid van het koninklijk besluit van 25 april 1997 houdende vrijstelling van bepaalde werkgevers-bijdragen ten behoeve van de onder-nemingen behorende tot de baggersector met toepassing van artikel 7, § 2 van de wet van 26 juli 1996 tot bevordering van de werkgelegenheid en tot preventieve vrijwaring van het concurrentievermogen", heeft op 21 februari 2002 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 21 septembre 2002, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté ministériel "pris en exécution de l'article 2, § 2, alinéa 2 de l'arrêté royal du 25 avril 1997 comportant dispense de certaines cotisations patronales au profit des entreprises relevant du secteur du dragage en application de l'article 7, § 2 de la loi du 26 juillet 1996 relative à la promotion de l'emploi et à la sauvegarde préventive de la compétitivité", a donné le 21 février 2002 l'avis suivant :

Aanhef

1. Men redigere het lid van de aanhef waarin wordt verwezen naar de akkoordbevinding van de Minister van Begroting als volgt :

"Gelet op de akkoordbevinding van Onze Minister van Begroting van 27 april 2001;".

2. Rekening houdend met de datum waarop het advies van het Beheerscomité van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid werd gegeven, wordt de verwijzing naar dat advies beter als een derde lid, na de verwijzing naar het koninklijk besluit van 25 april 1997, ingevoegd.

3. Gelet op de meest recente wetgevingstechnische richtlijnen passe men de redactie van het lid van de aanhef waarin wordt verwezen naar het advies van de Raad van State aan als volgt :

"Gelet op advies 32.258/1 van de Raad van State, gegeven op 21 februari 2002;".

Artikel 1

1. In het licht van de Overeenkomst betreffende de Europese Economische Ruimte, lijkt in de inleidende zin van artikel 1, § 1, 1°, van het ontwerp te moeten worden gerefereerd aan de "Europese Economische Ruimte" in plaats van aan de "Europese Unie".

2. De in artikel 1, §§ 2 en 3, van het ontwerp besloten liggende mogelijkheid om van het vereiste arbeidsvolume af te wijken ingeval de werkgever overmacht kan invoeren, is nieuw in vergelijking met de overeenkomstige regeling die was vervat in het ministerieel besluit van 30 januari 1998. In het koninklijk besluit van 25 april 1997, dat de ontworpen regeling tot rechtsgrond strekt, wordt aan de betrokken ministers geen

.../...

uitdrukkelijke machtiging verleend om dergelijke regeling uit te werken. Zulke machtiging zou trouwens uitsluitend betrekking kunnen hebben op het vaststellen van detailmaatregelen van aanvullende of bijkomstige aard, wat in casu niet het geval is.

Hieruit volgt dat artikel 1, § 2, van het ontwerp geen doorgang kan vinden en dat in artikel 1, § 3, van het ontwerp de verwijzing naar de "overmacht" dient te vervallen.

2. Artikel 1, § 4, van het ontwerp verplicht de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid ertoe om, jaarlijks en uiterlijk vóór 30 oktober, een evaluatierapport te bezorgen aan de Ministers van Werkgelegenheid en van Sociale Zaken.

Het koninklijk besluit van 25 april 1997 verleent aan de betrokken ministers niet de bevoegdheid om dergelijke verplichting te regelen.

Artikel 1, § 4, dient derhalve uit het ontwerp te worden weggelaten bij gebrek aan de vereiste rechtsgrond.

Artikel 2

In de mate artikel 2 van het ontwerp betrekking heeft op de gegevens voor 1998, overlapt die bepaling artikel 2 van het reeds genoemde ministerieel besluit van 30 januari 1998.

Artikel 3

Naar analogie van artikel 3 van het voornoemde ministerieel besluit van 30 januari 1998 kan worden overwogen om in artikel 3 van het ontwerp de datum te vermelden waarop de ontworpen regeling ophoudt van kracht te zijn.

Préambule

1. On rédigera comme suit l'alinéa du préambule qui vise l'accord du Ministre du Budget :

"Vu l'accord de Notre Ministre du Budget, donné le 27 avril 2001;"

2. Compte tenu de la date de l'avis du Comité de gestion de l'Office national de sécurité sociale, mieux vaudrait insérer la référence qui y est faite sous la forme d'un troisième alinéa du préambule, c'est-à-dire à la suite de la référence à l'arrêté royal du 25 avril 1997.

3. Eu égard aux règles légistiques les plus récentes, on adaptera comme suit la formulation de l'alinéa qui vise l'avis du Conseil d'Etat :

"Vu l'avis 32.258/1 du Conseil d'Etat, donné le 21 février 2002;"

Article 1^{er}

1. Au regard de l'Accord sur l'Espace économique européen, il semblerait y avoir lieu de viser l'"Espace économique européen" et non l'"Union européenne" dans la phrase introductive de l'article 1^{er}, § 1^{er}, 1^o, du projet.

2. La possibilité de déroger au volume de travail lorsque l'employeur peut invoquer la force majeure, qui est inscrite à l'article 1^{er}, §§ 2 et 3, du projet, n'existait pas dans les dispositions correspondantes de l'arrêté ministériel du 30 janvier 1998. Or, l'arrêté royal du 25 avril 1997, dans lequel les dispositions en projet puisent leur fondement légal, n'autorise pas expressément les ministres concernés à réglementer de la sorte. Pareille autorisation ne pourrait d'ailleurs concerner que l'établissement de mesures de détail complémentaires ou accessoires, ce qui n'est pas le cas en l'occurrence.

.../...

Il s'ensuit que l'article 1^{er}, § 2, du projet ne pourra être maintenu et qu'à l'article 1^{er}, § 3, du projet, la référence à la "force majeure" devra être supprimée.

2. L'article 1^{er}, § 4, du projet impose à l'Office national de sécurité sociale l'obligation de transmettre annuellement et pour le 30 octobre au plus tard un rapport d'évaluation aux Ministres de l'Emploi et des Affaires sociales.

Or, l'arrêté royal du 25 avril 1997 ne donne pas à ces ministres le pouvoir d'établir une telle obligation.

Il conviendra dès lors de supprimer l'article 1^{er}, § 4, du projet, en l'absence du fondement légal requis.

Article 2

Dans la mesure où l'article 2 du projet concerne les données de l'année 1998, cette disposition fait double emploi avec l'article 2 de l'arrêté ministériel du 30 janvier 1998 dont il a déjà été question ci-dessus.

Article 3

Il pourrait être envisagé, à l'exemple de l'article 3 de l'arrêté ministériel précité du 30 janvier 1998, de préciser à l'article 3 du projet la date à laquelle les dispositions en projet cessent d'être en vigueur.

De kamer was samengesteld uit

de Heren
Messieurs

M. VAN DAMME,

J. BAERT,
J. SMETS,

G. SCHRANS,
A. SPRUYT,

Th. VAN RAEMDONCK,

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en het verslag werd uitgebracht door Mevr. K. BAMS, adjunct-referendaris.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

Th. VAN RAEMDONCK

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de afdeling wetgeving,
assesseurs de la section de législation,

toegevoegd griffier
greffier assumé.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

La note du Bureau de coordination a été rédigée et le rapport a été présenté Mme K. BAMS, référendaire adjoint.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

M. VAN DAMME