

ROYAUME DE BELGIQUE

KONINKRIJK BELGIË

Avis 32.220/2/V

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

ADVIES 32.220/2/V

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre des vacations, saisi par le Ministre des Travaux publics, du Transport, de la Lutte contre l'incendie et de l'Aide médicale urgente de la Région de Bruxelles-Capitale, le 12 septembre 2001, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale "relatif à l'octroi de subventions aux communes pour l'élaboration d'un plan-directeur couvrant la mise en oeuvre de zones 30, zones résidentielles et piétonnes, dans le réseau de quartier", a donné le 14 septembre 2001 l'avis suivant :

De RAADVAN STATE, afdeling wetgeving, tweede vakantiekamer, op 12 september 2001 door de Minister van Openbare Werken, Vervoer, Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering "betreffende de toekenning van toelagen aan gemeenten voor het opmaken van een structuurplan dat het aanwenden van zones 30, woon-en voetgangerszones in het wijknet behelst", heeft op 14 september 2001 het volgende advies gegeven :

Suivant l'article 84, alinéa 1^{er}, 2° des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat inséré par la loi du 4 août 1996, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

"(l'urgence est motivée) ... door het feit dat de gemeenten hun project in moeten dienen voor 30 november 2001. ".

*

* *

Le Conseil d'Etat, section de législation, se limite, conformément à l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, à examiner le fondement juridique, la compétence de l'auteur de l'acte ainsi que l'accomplissement des formalités prescrites.

*

* *

Sur ces trois points, le Conseil d'Etat formule les observations qui suivent.

1. Il convient dans le préambule de préciser le fondement légal de l'arrêté en projet et donc de viser l'article 12 de l'ordonnance du 22 décembre 2000.

En outre, il convient de faire mention du numéro de l'avis du Conseil d'Etat, à savoir 32.220/2/V.

.../...

2. L'article 4, alinéa 1^{er} du projet dispose notamment que :

"Les demandes qui auront été introduites avant le 30 novembre 2001 pourront bénéficier de soldes budgétaires disponibles pour crédit 2001. ".

Cette règle pourrait laisser penser que les autres demandes seront satisfaites grâce au budget 2002. Or, de par son fondement légal, le projet d'arrêté ne peut concerner que les subventions imputables sur le budget 2001. Si l'auteur du projet entend prolonger l'opération à charge du budget 2002, il y a lieu de prendre un nouvel arrêté sur le fondement d'une habilitation contenue dans le budget 2002.

3. L'article 4, dernier alinéa, dispose que le comité d'accompagnement se réserve un mois pour donner un avis sur les phases 1 et 2 et un mois sur les phases 3 et 4. L'article 5, alinéa 1^{er}, deuxième phrase, dispose que "Chacune des phases du plan doit obtenir l'aval de ce comité". Enfin, l'article 6, 2°, dispose que quinze pour cent de la subvention est versée après approbation par le comité d'accompagnement de chacune des quatre étapes prévues à l'article 2 du projet.

La rédaction du projet ne permet pas de déterminer si l'avis, l'aval et l'approbation, constituent une seule et même mission du comité d'accompagnement ou plusieurs missions différentes.

Il convient que l'auteur du projet indique de manière claire et précise, dans un même article, quelles sont les missions du comité d'accompagnement. S'il est fait référence à l'une de ces missions dans un autre article du projet, il y a lieu de veiller à utiliser des termes identiques.

Dans ce cadre, l'attention des auteurs du projet est attirée sur le fait qu'il n'appartient pas à un comité d'accompagnement dépourvu de responsabilité politique, de refuser le paiement de subventions accordées par le Gouvernement. Tout au plus peut-il donner un avis non contraignant à ce sujet au Gouvernement ou au ministre qui serait

chargé par le projet de liquider les subventions. Il convient, en outre, de préciser que cet avis ne peut porter que sur le respect des conditions de l'octroi de la subvention, c'est-à-dire, sur la conformité du plan-directeur avec les dispositions de l'article 2 du projet.

4. Le comité d'accompagnement visé à l'article 5 du projet se compose notamment d'un représentant du ministère fédéral des Communications et de l'Infrastructure, Direction de la Réglementation de la Circulation et de deux représentants de l'Institut Belge de la Sécurité routière, en abrégé, I.B.S.R.. Ces derniers ne disposent que d'une voix consultative.

Il convient, en outre, de prévoir que lorsqu'il n'est pas proposé de représentant de l'I.B.S.R. ou que celui-ci n'assiste pas aux réunions du comité d'accompagnement, ces circonstances ne peuvent avoir de répercussion ni sur le fonctionnement du comité, ni sur la validité des actes qu'il accomplit.

Par ailleurs, les mêmes règles que celles applicables aux représentants de l'I.B.S.R. doivent être prévues pour le représentant du Ministre fédéral des Communications et de l'Infrastructure. La raison d'être de ces règles particulières est, en effet, de respecter l'autonomie de l'Etat, des Régions et des Communautés.

5. Il est suffisant, à l'article 7 du projet, de prévoir que l'octroi de la subvention est subordonné au respect de l'obligation de soumettre le plan-directeur au Gouvernement dans un délai d'un an après la notification de la décision d'accorder la subvention.

Si cette condition n'est pas respectée, l'article 57 des lois coordonnées sur la comptabilité de l'Etat s'appliquera - sans qu'il faille en faire mention dans le projet - et la subvention devra être remboursée.

Le projet ne précise pas dans quel but le plan-directeur doit être soumis au Gouvernement. Si l'intention de l'auteur du projet est de prévoir l'approbation du plan-directeur par le Gouvernement, le Conseil d'Etat aperçoit mal comment concilier cette approbation avec les mécanismes déjà prévus aux articles 5 et 6.

6. Le projet d'arrêté contient une annexe alors qu'il n'en est pas fait état dans le dispositif. Cette lacune doit être comblée.

Overeenkomstig artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

De motivering in de brief luidt als volgt :

"(Het spoedeisende karakter wordt gemotiveerd met) het feit dat de gemeenten hun project in moeten dienen voor 30 november 2001.".

*

* *

De Raad van State, afdeling wetgeving, beperkt zich overeenkomstig artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, tot het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*

* *

Wat die drie punten betreft, maakt de Raad van State de volgende opmerkingen.

1. In de aanhef moet de rechtsgrond van het ontworpen besluit precies worden vermeld en moet dus worden verwezen naar artikel 12 van de ordonnantie van 22 december 2000.

Bovendien moet het nummer van het advies van de Raad van State, namelijk 32.220/2/V, worden opgegeven.

.../...

2. Artikel 4, eerste lid, van het ontwerp bepaalt onder meer :

"De vóór 30 november 2001 ingediende aanvragen zullen genieten van beschikbare budgettaire saldo's op de kredieten van 2001."

Deze regel zou kunnen doen vermoeden dat aan de overige aanvragen zal worden voldaan dankzij de begroting 2002. Door zijn rechtsgrond kan het ontwerpbesluit echter alleen zien op toelagen die in mindering kunnen worden gebracht op de begroting 2001. Als de steller van het ontwerp dat initiatief wil voortzetten ten laste van de begroting 2002, moet een nieuw besluit worden uitgevaardigd op grond van een machtiging die in de begroting 2002 wordt ingeschreven.

3. Artikel 4, laatste lid, bepaalt dat het begeleidingscomité binnen één maand advies geeft over de fasen 1 en 2 en binnen één maand advies geeft over de fasen 3 en 4. Artikel 5, eerste lid, tweede zin, bepaalt : "Elke fase van het plan dient de goedkeuring van dit comité te krijgen". Artikel 6, 2°, ten slotte bepaalt dat vijftien percent van de toelage wordt uitbetaald nadat het begeleidingscomité alle vier fasen bedoeld in artikel 2 van het ontwerp heeft goedgekeurd.

Uit de redactie van het ontwerp kan niet worden opgemaakt of adviesverlening, goedkeuring (Franse tekst : aval) en goedkeuring (Franse tekst : approbation) een en dezelfde taak van het begeleidingscomité zijn, dan wel verscheidene onderscheiden taken.

De steller van het ontwerp behoort in één en hetzelfde artikel klaar en duidelijk aan te geven welke taken het begeleidingscomité heeft. Wordt in een ander artikel van het ontwerp naar één van die taken verwezen, dan moet erop toegezien worden dat dezelfde bewoordingen worden gebruikt.

In dat verband worden de stellers van het ontwerp erop attent gemaakt dat het niet aan een begeleidingscomité zonder politieke verantwoordelijkheid staat om de betaling te weigeren van toelagen die door de Regering worden toegekend. Hooguit kan het begeleidingscomité een niet-bindend advies daarover verstrekken aan de Regering of aan de minister die krachtens het ontwerp belast wordt met het uitbetalen van de toelagen. Voorts moet worden gepreciseerd dat dit advies alleen mag gaan over de vraag of de voorwaarden tot toekenning van de toelage zijn vervuld en dus over de vraag of het beleidsplan verenigbaar is met het bepaalde in artikel 2 van het ontwerp.

4. Het in artikel 5 van het ontwerp genoemde begeleidingscomité bestaat onder meer uit een vertegenwoordiger van het federale Ministerie van Verkeer en Infrastructuur - directie Verkeersreglementering - en twee vertegenwoordigers van het

Belgisch Instituut voor de Veerkeersveiligheid, afgekort als BIVV. Laatstgenoemden hebben alleen een raadgevende stem.

Daarenboven moet worden bepaald dat wanneer geen vertegenwoordiger van het BIVV wordt voorgedragen of wanneer deze de vergaderingen van het begeleidingscomité niet bijwoont, die omstandigheden geen weerslag hebben op de werking van het comité of op de geldigheid van de handelingen die het comité stelt.

Voorts moeten voor de vertegenwoordiger van de federale Minister van Verkeer en Infrastructuur dezelfde regels worden gesteld als die welke gelden voor de vertegenwoordigers van het BIVV. Die bijzondere regels moeten er immers voor zorgen dat de autonomie van de staat, de gewesten en de gemeenschappen in acht wordt genomen.

5. Wat artikel 7 van het ontwerp betreft, is het voldoende te bepalen dat de toelage alleen wordt toegekend als voldaan is aan de verplichting om het beleidsplan aan de Regering voor te leggen binnen een jaar na de kennisgeving van het besluit om de toelage toe te kennen.

Is die voorwaarde niet vervuld, dan moet artikel 57 van de gecoördineerde wetten op de Rijkscomptabiliteit worden toegepast - zonder dat dit in het ontwerp hoeft te worden vermeld - en moet de toelage worden terugbetaald.

In het ontwerp wordt niet vermeld waarom het beleidsplan aan de Regering moet worden voorgelegd. Als het de bedoeling van de steller van het ontwerp is te bepalen dat het beleidsplan door de Regering moet worden goedgekeurd, is het de Raad van State niet echt duidelijk hoe die goedkeuring te rijmen valt met de mechanismen die reeds in de artikelen 5 en 6 worden genoemd.

6. Het ontwerpbesluit bevat een bijlage, terwijl daarvan geen gewag wordt gemaakt in het dispositief. Die leemte moet worden aangevuld.

La chambre était composée de

De kamer was samengesteld uit

Madame
Mevrouw

M.-L. WILLOT-THOMAS,

président de chambre,
kamervoorzitter,

Messieurs
de Heren

P. HANSE,
J. JAUMOTTE,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

Madame
Mevrouw

B. VIGNERON,

greffier,
griffier.

Le rapport a été présenté par M. A. LEFEBVRE, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. L. JANS, référendaire adjoint.

Het verslag werd uitgebracht door de H. A. LEFEBVRE, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. L. JANS, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. J. JAUMOTTE.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

LE PRÉSIDENT - DE VOORZITTER,

B. VIGNERON

M.-L. WILLOT-THOMAS