

KONINKRIJK BELGIË

-----

ROYAUME DE BELGIQUE

-----

ADVIES 32.184/1/V

VAN DE AFDELING WETGEVING  
VAN DE RAAD VAN STATE

-----

Avis 32.184/1/V

DE LA SECTION DE LÉGISLATION  
DU CONSEIL D'ÉTAT

-----

DE RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 3 september 2001 door de Minister van Economie verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot toekenning van de hoedanigheid van belastingconsulent aan natuurlijke personen op grond van beroepservaring", heeft op 6 september 2001 het volgende advies gegeven :

LE CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre de l'Economie, le 3 septembre 2001, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "relatif à l'octroi de la qualité de conseil fiscal aux personnes physiques sur la base de l'expérience professionnelle", a donné le 6 septembre 2001 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

"door het feit dat op grond van artikel 2 van het koninklijk besluit van 4 mei 1999 betreffende het Instituut van de accountants en de belastingconsulenten aan twee categorieën van natuurlijke personen de hoedanigheid van belastingconsulent kon worden verleend gedurende de overgangsperiode;

Dat een aantal natuurlijke personen, die nochtans de werkzaamheden van belastingconsulent reeds gedurende ettelijke jaren uitoefenen, zich niet hebben kunnen beroepen op bovengenoemd artikel 2, omdat zij niet voldeden aan de daarin gestelde voorwaarden;

Dat met andere woorden deze personen geen toegang kunnen krijgen tot de titel van belastingconsulent, alhoewel zij de facto de werkzaamheden van belastingconsulent reeds ettelijke jaren uitoefenen;

Dat het bijgevolg billijk zou zijn om, benevens de twee hierboven vernoemde categorieën van natuurlijke personen in een derde categorie van natuurlijke personen te voorzien, namelijk een categorie van personen die het bewijs leveren gedurende ten minste vijftien jaar professionele werkzaamheden te hebben uitgeoefend, waarin zij voldoende vorming hebben verworven om de functie van belastingconsulent, zoals omschreven in artikel 38 van de wet van 22 april 1999 betreffende de boekhoudkundige en fiscale beroepen, uit te oefenen;

Dat de Koning op grond van art. 60, § 1, van de wet van 22 april 1999 voor de periodes waarvan Hij de duur bepaalt, op grond van criteria die rekening houden met de diploma's en/of de beroepservaring van de kandidaat, toegangsvoorwaarden tot de titel van belastingconsulent kan bepalen die afwijken van de wet, voor zover de overgangsperiodes een duur van drie jaar vanaf de inwerkingtreding van de wet niet overschrijden;

Dat de Koning bij besluit van 4 mei 1999 op grond van bovengenoemd art. 60, § 1, voor twee categorieën van natuurlijke personen afwijkende voorwaarden tot het bekomen van de titel van belastingconsulent heeft bepaald, en dit gedurende een periode die afliep op 29 december 2000;

Dat de invoering van een beperkte overgangsperiode, zonder enige invloed op de overgangsperiode bepaald bij het koninklijk besluit van 4 mei 1999, voor een derde categorie van natuurlijke personen gerechtvaardigd is en dat deze overgangsregeling nog tot maximum 28 juni 2002 kan lopen zodat de instelling bij koninklijk besluit dringend dient te gebeuren".

.../...

De Raad van State, afdeling wetgeving, acht het nuttig om er in verband met de aangehaalde motivering op te wijzen dat deze naderhand op haar deugdelijkheid zal kunnen worden getoetst door zowel de Raad van State, afdeling administratie, als de hoven en rechtbanken.

\*  
\*       \*

Gelet op de korte termijn die hem voor het uitbrengen van het advies is toebedeeld, beperkt de Raad van State, afdeling wetgeving, zich tot het maken van de volgende opmerkingen.

#### Aanhef

1. Het ontworpen besluit vindt uitsluitend rechtsgrond in artikel 60, § 1, van de wet van 22 april 1999 betreffende de boekhoudkundige en fiscale beroepen, dat de Koning machtigt om gedurende de erin bepaalde periode toegangsvoorwaarden tot het beroep van belastingconsulent te bepalen die afwijken van de criteria bepaald in die wet, op grond van criteria die rekening houden met de diploma's en/of de beroepservaring van de kandidaat.

De verwijzing, in het eerste lid van de aanhef van het ontwerp, naar artikel 19 van de wet van 22 april 1999, waarin de definitieve voorwaarden van toegang tot het beroep van accountant en/of belastingconsulent zijn omschreven, kan derhalve vervallen.

2. De motivering van het verzoek om spoedbehandeling wordt beter in één enkel lid weergegeven.

.../...

3. In het lid van de aanhef waarin wordt verwezen naar het advies van de Raad van State, afdeling wetgeving, dient, gelet op de meest recente wetgevingstechnische voorschriften, het nummer van dat advies te worden vermeld.

#### Artikel 2

1. In de Nederlandse tekst van artikel 2 dient te worden geschreven "artikel 19, 3°, 4° en 5°, van de wet "in plaats van "artikel 19, § 3, 4° en 5°, van de wet".

2. In artikel 2 wordt als voorwaarde om te worden vrijgesteld van de bij artikel 19, 3°, 4° en 5°, van de wet van 22 april 1999 bedoelde voorwaarden, onder meer gesteld dat de betrokkene zijn kandidatuur niet heeft ingediend overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 4 mei 1999 betreffende het Instituut van de Accountants en de Belastingconsulenten.

De Raad van State, afdeling wetgeving, ziet niet de pertinentie van deze voorwaarden en bijgevolg ook niet hoe het onderscheid in behandeling tussen kandidaat-belastingconsulenten dat uit het stellen ervan voortvloeit, redelijkerwijze zou kunnen worden verantwoord. De genoemde voorwaarde lijkt dan ook te moeten vervallen.

#### Artikel 3

In de wetgevingstechniek worden geen woorden als "moeten" of "dienen te" gebruikt, aangezien de verplichting reeds in de regelgeving zelf besloten ligt.

De redactie van artikel 3 dient in het licht van dit voorschrift te worden aangepast.

-----

Conformément à l'article 84, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée

"door het feit dat op grond van artikel 2 van het koninklijk besluit van 4 mei 1999 betreffende het Instituut van de accountants en de belastingconsulenten aan twee categorieën van natuurlijke personen de hoedanigheid van belastingconsulent kon worden verleend gedurende de overgangperiode;

Dat een aantal natuurlijke personen, die nochtans de werkzaamheden van belastingconsulent reeds gedurende ettelijke jaren uitoefenen, zich niet hebben kunnen beroepen op bovengenoemd artikel 2, omdat zij niet voldeden aan de daarin gestelde voorwaarden;

Dat met andere woorden deze personen geen toegang kunnen krijgen tot de titel van belastingconsulent, alhoewel zij de facto de werkzaamheden van belastingconsulent reeds ettelijke jaren uitoefenen;

Dat het bijgevolg billijk zou zijn om, benevens de twee hierboven verneemde categorieën van natuurlijke personen in een derde categorie van natuurlijke personen te voorzien, namelijk een categorie van personen die het bewijs leveren gedurende ten minste vijftien jaar professionele werkzaamheden te hebben uitgeoefend, waarin zij voldoende vorming hebben verworven om de functie van belastingconsulent, zoals omschreven in artikel 38 van de wet van 22 april 1999 betreffende de boekhoudkundige en fiscale beroepen, uit te oefenen;

Dat de Koning op grond van art. 60, § 1, van de wet van 22 april 1999 voor de periodes waarvan Hij de duur bepaalt, op grond van criteria die rekening houden met de diploma's en/of de beroepservaring van de kandidaat, toegangsvoorwaarden tot de titel van belastingconsulent kan bepalen die afwijken van de wet, voor zover de overgangperiodes een duur van drie jaar vanaf de inwerkingtreding van de wet niet overschrijden;

Dat de Koning bij besluit van 4 mei 1999 op grond van bovengenoemd art. 60, § 1, voor twee categorieën van natuurlijke personen afwijkende voorwaarden tot het bekomen van de titel van belastingconsulent heeft bepaald, en dit gedurende een periode die afliep op 29 december 2000;

Dat de invoering van een beperkte overgangperiode, zonder enige invloed op de overgangperiode bepaald bij het koninklijk besluit van 4 mei 1999, voor een derde categorie van natuurlijke personen gerechtvaardigd is en dat deze overgangsregeling nog tot maximum 28 juni 2002 kan lopen zodat de instelling bij koninklijk besluit dringend dient te gebeuren".

.../...

Le Conseil d'Etat, section de législation, estime devoir souligner que l'adéquation de la motivation précitée pourra être contrôlée a posteriori, tant par le Conseil d'Etat, section d'administration, que par les cours et tribunaux.

\*  
\*   \*

Eu égard au bref délai qui lui est imparti pour donner son avis, le Conseil d'Etat, section de législation, se limite à formuler les observations suivantes.

#### Préambule

1. L'arrêté en projet puise exclusivement son fondement légal à l'article 60, § 1<sup>er</sup>, de la loi du 22 avril 1999 relative aux professions comptables et fiscales, qui habilite le Roi à déterminer, durant la période qui y est fixée, des conditions d'accès à la profession de conseil fiscal qui dérogent aux critères fixés par cette loi, sur la base de critères tenant compte des diplômes et/ou de l'expérience professionnelle du candidat.

On peut dès lors omettre la référence, inscrite dans le premier alinéa du préambule, à l'article 19 de la loi du 22 avril 1999 fixant les conditions définitives d'accès à la profession d'expert comptable et/ou de conseil fiscal.

2. Il est préférable de reproduire la motivation de l'urgence dans un seul alinéa.

3. Dans l'alinéa du préambule faisant référence à l'avis du Conseil d'Etat, section de législation, il convient, compte tenu des règles de légistique les plus récentes, de mentionner le numéro de cet avis.

.../...

## Article 2

1. Dans le texte néerlandais de l'article 2, il convient d'écrire "artikel 19, 3°, 4° en 5°, van de wet" au lieu de "artikel 19, § 3, 4° en 5°, van de wet".

2. L'article 2 prévoit notamment que pour être dispensé des conditions visées à l'article 19, 3°, 4° et 5°, de la loi du 22 avril 1999, l'intéressé doit ne pas avoir introduit sa candidature conformément aux dispositions du chapitre II de l'arrêté royal du 4 mai 1999 relatif à l'Institut des experts-comptables et des conseils fiscaux.

Le Conseil d'Etat, section de législation, n'aperçoit pas la pertinence de ces conditions et ne voit, par conséquent, pas davantage comment pourrait se justifier raisonnablement la différence de traitement entre les candidats conseils fiscaux qui en résulte. La condition susvisée semble dès lors devoir être omise.

## Article 3

En légistique, des termes comme "devoir" ou "il y a lieu de" ne s'emploient pas, dès lors que l'obligation est déjà inscrite dans la règle proprement dite.

La rédaction de l'article 3 sera adaptée en conséquence.

-----

De kamer was samengesteld uit

de Heren  
Messieurs

A. BEIRLAEN,

M. VAN DAMME,

J. SMETS,

H. COUSY,  
A. SPRUYT,

G. DE MUNTER,

La chambre était composée de

kamervoorzitter, voorzitter,  
président de chambre, président,

kamervoorzitter,  
président de chambre,

staatsraad,  
conseiller d'Etat,

assessoren van de  
afdeling wetgeving,  
assesseurs de la  
section de législation,

toegevoegd griffier,  
greffier assumé.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. SMETS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. G. DE BLEECKERE, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, premier auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. G. DE BLEECKERE, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT,

G. DE MUNTER

A. BEIRLAEN