

KONINKRIJK BELGIË

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 32.165/1/V

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

Avis 32.165/1/V

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

DE RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 21 augustus 2001 door de Minister van Economie verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende het Begeleidingscomité van de Centrale voor Kredieten aan Particulieren", heeft op 23 augustus 2001 het volgende advies gegeven :

LE CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre de l'Economie, le 21 août 2001, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "relatif au Comité d'accompagnement de la Centrale des Crédits aux Particuliers", a donné le 23 août 2001 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

"par la nécessité de mettre en place la Centrale des Crédits aux Particuliers dans les délais les plus brefs, afin de lutter efficacement contre le surendettement. Etant donné que l'article 13 de la loi relative à la Centrale des Crédits aux Particuliers prévoit la création d'un Comité d'accompagnement chargé notamment d'émettre des avis sur tout projet d'arrêté à prendre en exécution de ladite loi et qu'au préalable, le Roi doit déterminer le mode de désignation des représentants appelés à siéger dans ce Comité ainsi que les modalités de fonctionnement de ce dernier, la prise des arrêtés royaux permettant l'entrée en fonctionnement de la Centrale des Crédits aux Particuliers est ainsi subordonnée à la mise en place du Comité d'accompagnement visé par le présent projet d'arrêté".

*

* *

Gelet op het verzoek om spoedbehandeling beperkt de Raad van State zijn advies tot het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan. Dit onderzoek leidt tot de hiernavolgende opmerkingen.

1. Het om advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe de aanwijzing van de leden en de werking te regelen van het Begeleidingscomité van de Centrale voor Kredieten aan Particulieren, dat door artikel 13, § 1, van de wet van 10 augustus 2001 betreffende de Centrale voor Kredieten aan Particulieren wordt opgericht.

Voormelde bepaling, die de Koning belast met het bepalen van "de wijze waarop [(de) vertegenwoordigers van de kredietgevers, de kredietnemers, de (Nationale Bank van België), de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en de minister tot wiens bevoegdheid de Economische Zaken behoren] worden aangewezen alsmede de nadere regels voor de werking van het comité", biedt daartoe in beginsel rechtsgrond.

.../...

2. Artikel 13, §§ 2 tot 4, van de wet van 10 augustus 2001 omschrijft de bevoegdheden van het Begeleidingscomité.

Artikel 6 van het om advies voorgelegde ontwerp bepaalt dat elk lid van het Begeleidingscomité "over een annulatieberoep van de beslissingen genomen door het Begeleidingscomité (beschikt)", dat moet worden ingesteld bij de minister tot wiens bevoegdheid de Economische Zaken behoren. Aldus beoogt het ontwerp de beslissingsbevoegdheid in geval van beroep toe te vertrouwen aan de minister, hetgeen strijdt met de rechtsgrond die immers die bevoegdheid bij het Begeleidingscomité legt.

Artikel 6 van het ontwerp dient derhalve geschrapt te worden.

3. Luidens artikel 8 van het ontwerp zijn de voorzitter en de leden van het Begeleidingscomité, evenals de deskundigen waardoor ze zich kunnen laten bijstaan "gehouden tot het beroepsgeheim bedoeld in artikel 458 van het Strafwetboek".

Artikel 13, § 1, van de wet van 10 augustus 2001 bevat daarvoor geen machtiging, omdat het opleggen van een geheimhoudingsplicht niet als het regelen van de werking van het Begeleidingscomité kan worden beschouwd. Voor het uitvaardigen van een dergelijke bepaling is derhalve een tussenkomst van de wetgever noodzakelijk.

Artikel 8 van het ontwerp dient bijgevolg te vervallen.

Conformément à l'article 84, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée

"par la nécessité de mettre en place la Centrale des Crédits aux Particuliers dans les délais les plus brefs, afin de lutter efficacement contre le surendettement. Etant donné que l'article 13 de la loi relative à la Centrale des Crédits aux Particuliers prévoit la création d'un Comité d'accompagnement chargé notamment d'émettre des avis sur tout projet d'arrêté à prendre en exécution de ladite loi et qu'au préalable, le Roi doit déterminer le mode de désignation des représentants appelés à siéger dans ce Comité ainsi que les modalités de fonctionnement de ce dernier, la prise des arrêtés royaux permettant l'entrée en fonctionnement de la Centrale des Crédits aux Particuliers est ainsi subordonnée à la mise en place du Comité d'accompagnement visé par le présent projet d'arrêté".

*

* *

Eu égard à la demande d'urgence, le Conseil d'Etat limite son avis à l'examen du fondement juridique, de la compétence de l'auteur de l'acte ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites. Cet examen donne lieu aux observations suivantes.

1. Le projet soumis pour avis entend régler la désignation des membres et le fonctionnement du Comité d'accompagnement de la Centrale des Crédits aux Particuliers, créé par l'article 13, § 1^{er}, de la loi du 10 août 2001 relative à la Centrale des Crédits aux Particuliers.

En principe, la disposition précitée qui charge le Roi de déterminer "le mode de désignation [des représentants des prêteurs, des emprunteurs, de la (Banque nationale de Belgique), de la Commission de la protection de la vie privée et du ministre qui a les Affaires économiques dans ses attributions] ainsi que les modalités de fonctionnement du comité" procure le fondement légal à cet effet.

2. L'article 13, §§ 2 à 4, de la loi du 10 août 2001 définit les compétences du Comité d'accompagnement.

L'article 6 du projet soumis pour avis prévoit que chaque membre du Comité d'accompagnement "dispose d'un recours en annulation des décisions prises par le Comité d'accompagnement", lequel recours doit être formé auprès du ministre qui a les Affaires économiques dans ses attributions. Ainsi, le projet entend attribuer au ministre le pouvoir de décision en cas de recours, ce qui est contraire au fondement légal qui le confie en effet au Comité d'accompagnement.

L'article 6 du projet doit dès lors être supprimé.

3. Aux termes de l'article 8 du projet, le président et les membres du Comité d'accompagnement ainsi que les experts dont ils se font assister "sont tenus au secret professionnel visé à l'article 458 du Code pénal".

L'article 13, § 1^{er}, de la loi du 10 août 2001 ne comporte aucune habilitation à ce sujet, l'imposition d'un devoir de secret ne pouvant être considéré comme relevant du règlement du fonctionnement du Comité d'accompagnement. L'intervention du législateur est donc requise pour édicter pareille disposition.

L'article 8 du projet doit dès lors être omis.

De vakantiekamer was samengesteld uit

de Heren
Messieurs

D. ALBRECHT,

J. BAERT,
E. BREWAEYS,

G. SCHRANS,

Mevrouw
Madame

F. LIEVENS,

La chambre des vacations était composée de

staatsraad - voorzitter,
conseiller d'Etat - président,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessor van de afdeling wetgeving,
assesseur de la section de législation,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. BAERT.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. SEUTIN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. J. DRIJKONINGEN, referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. BAERT.

Le rapport a été présenté par M. B. SEUTIN, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. J. DRIJKONINGEN, référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT,

F. LIEVENS

D. ALBRECHT