

ROYAUME DE BELGIQUE

KONINKRIJK BELGIE

Avis 32.144/2/V

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

ADVIES 32.144/2/V

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre des vacations, saisi par le Ministre de l'Intérieur, le 8 août 2001, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté ministériel "fixant les modalités relatives à la mobilité du personnel des services de police", a donné le 14 août 2001 l'avis suivant :

De RAADVAN STATE, afdeling wetgeving, tweede vakantiekamer, op 8 augustus 2001 door de Minister van Binnenlandse Zaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot vaststelling van de nadere regels inzake de mobiliteit van het personeel van de politie diensten", heeft op 14 augustus 2001 het volgende advies gegeven :

Suivant l'article 84, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, inséré par la loi du 4 août 1996, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, cette motivation, telle qu'elle est reproduite dans le préambule du projet d'arrêté, est la suivante :

"(...) les corps de police locale doivent être constitués pour le 1^{er} janvier 2002 au plus tard; (...) depuis l'entrée en vigueur de l'arrêté sur la position juridique du personnel des services de police, il n'est plus possible pour les corps de police communale d'engager directement des membres du personnel; (...) il est partant nécessaire que le régime de mobilité puisse être appliqué le plus rapidement possible afin que ces corps de police puissent répondre à leur demande en personnel par le biais de la mobilité."

Indépendamment du point de savoir si l'urgence est justifiée de manière pertinente, la section de législation constate que l'arrêté ministériel en projet exécute plusieurs dispositions de l'arrêté royal du 30 mars 2001 portant la position juridique du personnel des services de police, relatives au régime de la mobilité. Ce régime est particulièrement organisé par les articles VI.II.8 à VI.II.68 dudit arrêté.

Vingt-quatre recours soit en suspension, soit en annulation, sont actuellement pendants devant la section d'administration du Conseil d'Etat concernant l'arrêté royal du 30 mars 2001, précité.

Si certaines requêtes portent sur d'autres dispositions que celles relatives au régime de la mobilité, d'autres demandent la suspension ou l'annulation de l'ensemble des dispositions de l'arrêté royal du 30 mars 2001.

Les moyens invoqués sont pris généralement de la violation des articles 10, 11, 33, 105, 159, 160, 179, 184 et 190 de la Constitution. D'autres moyens critiquent les délégations et les subdélégations de pouvoirs qui sont prévues dans l'arrêté royal du 30 mars 2001, précité, dont une subdélégation au Ministre de l'Intérieur dans le cadre du

.../...

régime de la mobilité (article VI.II.18) ⁽¹⁾. D'autres moyens critiquent la saisine de la section de législation dans un délai ne dépassant pas trois jours ainsi que la procédure suivie en matière de consultation syndicale.

Quand des litiges sont ainsi en cours devant la section d'administration, il est d'usage que la section de législation s'abstienne de formuler des observations, celles-ci pouvant être considérées comme exprimant une prise de position sur les questions posées devant cette juridiction.

En conséquence, la section de législation estime ne pas pouvoir examiner plus avant l'arrêté en projet.

⁽¹⁾ Voir les recours en annulation n^{os} 105.768/VIII/2326 et 105.770/VIII/2327 ainsi que les recours en suspension n^{os} 105.340, 105.341 et 105.343.

Overeenkomstig artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt die motivering in de aanhef van het ontwerpbesluit aldus :

"(...) dat de korpsen van de lokale politie uiterlijk op 1 januari 2002 moeten zijn inplaatsgesteld; dat het sedert de inwerkingtreding van het rechtspositiebesluit van het personeel van de politiediensten voor de korpsen van de gemeentepolitie niet langer mogelijk is om zelf rechtstreeks personeelsleden aan te werven; dat het derhalve vereist is dat het stelsel van de mobiliteit zo snel mogelijk kan worden toegepast om die politiekorpsen in staat te stellen om via mobiliteit te beantwoorden aan hun personeelsbehoeften".

Los van de vraag of het verzoek om spoedbehandeling adequaat gemotiveerd is, stelt de afdeling wetgeving vast dat het ontworpen ministerieel besluit verscheidene bepalingen uitvoert van het koninklijk besluit van 30 maart 2001 tot regeling van de rechtspositie van het personeel van de politiediensten die betrekking hebben op de mobiliteitsregeling. Die regeling is in het bijzonder vervat in de artikelen VI.II.8 tot VI.II.68 van het genoemde besluit.

Vierentwintig beroepen, hetzij tot schorsing, hetzij tot nietigverklaring, zijn thans bij de afdeling administratie van de Raad van State aanhangig in verband met dat koninklijk besluit van 30 maart 2001.

Sommige beroepen zijn weliswaar gericht tegen bepalingen die geen betrekking hebben op de mobiliteitsregeling, maar in andere wordt de schorsing of nietigverklaring van het hele koninklijk besluit van 30 maart 2001 gevorderd.

De aangevoerde middelen worden door de bank ontleend aan schending van de artikelen 10, 11, 33, 105, 159, 160, 179, 184 en 190 van de Grondwet. In andere middelen wordt kritiek geuit op de delegaties en subdelegaties van bevoegdheden waarin het genoemde koninklijk besluit van 30 maart 2001 voorziet, waaronder een subdelegatie

.../...

aan de Minister van Binnenlandse Zaken in het kader van de mobiliteitsregeling (artikel VI.II.18) ⁽¹⁾. In nog andere middelen wordt kritiek geleverd op de omstandigheid dat de afdeling wetgeving verzocht is advies te geven binnen een termijn van drie dagen, alsook op de gevolgde procedure voor het overleg met de vakbonden.

Wanneer aldus geschillen hangende zijn bij de afdeling administratie, is het gebruikelijk dat de afdeling wetgeving geen opmerkingen maakt, daar die beschouwd zouden kunnen worden als de uiting van een stellingname met betrekking tot de kwesties die aan dat rechtscollege zijn voorgelegd.

Bijgevolg is de afdeling wetgeving van oordeel dat ze het ontworpen besluit niet nader kan onderzoeken.

(1)

Zie beroepen tot nietigverklaring nrs. 105.768/VIII/2326 en 105.770/VIII/2327, alsook beroepen tot schorsing nrs. 105.340, 105.341 en 105.343.

La chambre était composée de

De kamer was samengesteld uit

Messieurs
de Heren

R. ANDERSEN,

président du Conseil d'Etat,
voorzitter van de Raad van State,

P. QUERTAINMONT,
J. JAUMOTTE,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

J.-M.FAVRESSE,
J. KIRKPATRICK,

assesseurs de la section de législation,
assessoren van de afdeling wetgeving,

Madame
Mevrouw

C. GIGOT,

greffier,
griffier.

Le rapport a été rédigé par
Mme P. VANDERNACHT, auditeur. La note du Bu-
reau de coordination a été rédigée et exposée par
Mme G. MARTOU, référendaire adjoint.

Het verslag werd opgesteld door
Mevr. P. VANDERNACHT, auditeur. De nota van
het Coördinatiebureau werd opgesteld en toege-
licht door Mevr. G. MARTOU, adjunct-
referendaris.

La concordance entre la version française et la
version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle
de M. R. ANDERSEN.

De overeenstemming tussen de Franse en de
Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht
van de H. R. ANDERSEN.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

LE PRÉSIDENT - DE VOORZITTER,

C. GIGOT

R. ANDERSEN