

KONINKRIJK BELGIË

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 32.124/1/V

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS 32.124/1/V

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 2 augustus 2001 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot verrekening in 2001 van de algebraïsche verschillen, vastgesteld voor de jaren 1999 en 2000, zoals bedoeld in de artikelen 59 en 69 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994", heeft op 7 augustus 2001 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 2 août 2001, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "portant incorporation en 2001 des différences algébriques, constatées pour les années 1999 et 2000, telles qu'elles sont visées dans les articles 59 et 69 de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994", a donné le 7 août 2001 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

"par le fait que les nouvelles dispositions des articles 59 et 69 de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, insérées par la loi programme du 19 juillet 2001 pour l'année budgétaire 2001, ont pour but de récupérer en 2001 en tout ou en partie et de façon accélérée, le dépassement du budget global des moyens financiers pour tout le royaume pour les prestations de biologie clinique et d'imagerie médicale, constaté pour les années 1999 et 2000; qu'il n'était pas possible d'obtenir l'avis de la Commission nationale médico-mutualiste avant d'être certain de l'entrée en vigueur des nouvelles dispositions susvisées; que l'incorporation des différences algébriques doit pouvoir encore se faire au cours des mois restants de l'année 2001 et que dès lors le niveau abaissé des honoraires forfaitaires en question doit être fixé et communiqué dans les plus brefs délais."

*

* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

Het ontwerpbesluit blijkt uitvoering te geven aan artikel 59, vijfde lid, van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994 betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen.

Luidens die bepaling legt de Koning, na advies van de Nationale commissie geneesheren-ziekenfondsen, de modaliteiten vast volgens welke de in artikel 59 bedoelde algebraïsche verschillen worden verrekend in de forfaitaire bedragen, bedoeld in artikel 57, § 1, en 60, § 2, van de voormelde wet.

In artikel 2 van het ontwerp worden die algebraïsche verschillen echter niet alleen op bepaalde forfaitaire honoraria verrekend, maar ook op zogenaamde consultancehonoraria, meer bepaald in punt 1., eerste streepje, en punt 2. van dat artikel.

.../...

Binnen het korte tijdsbestek dat de Raad van State, afdeling wetgeving, is toegemeten voor het uitbrengen van het gevraagde advies, kan daarbij enkel worden opgemerkt dat voor een dergelijke uitbreiding van de ontworpen regeling geen rechtsgrond voorhanden lijkt te zijn in het voornoemde artikel 59, vijfde lid. De betrokken bepalingen dienen dus uit het ontwerp te moeten worden verwijderd.

OPMERKINGEN BIJ DE TEKST

Zonder dat mag worden aangenomen, gelet op de spoedbehandeling, dat de Raad van State een volledig tekstonderzoek heeft verricht, kunnen toch reeds de volgende opmerkingen bij de tekst van het ontwerp worden gemaakt.

1. In het vijfde lid van de aanhef moet de formule worden gebruikt waaruit het verzoek om spoedbehandeling blijkt en dient de motivering van dat verzoek te worden overgenomen.

2. In artikel 1 kunnen na het eerste streepje de verwijzingen naar de wijzigende besluiten en naar het akkoord worden weggelaten.

In hetzelfde artikel dient na het tweede streepje het daarin bedoelde besluit met zijn juiste jaartal te worden vermeld. Het betreft het koninklijk besluit van 14 september 1984; (en niet 1994). Eenzelfde opmerking geldt bij de inleidende zin van artikel 5 van het ontwerp, waarin dezelfde verschrijving voorkomt.

3. De klaarblijkelijke bedoeling van het ontwerpbesluit wordt juister verwoord indien de inleidende zin van artikel 3 als volgt wordt geredigeerd :

"In afwijking van artikel 2, § 2, van voormeld koninklijk besluit van 24 september 1992 gelden voor de periode van 1 september 2001 tot en met 31 december 2001 de volgende bepalingen :".

4. In artikel 4 kan enkel van "hetzelfde" besluit sprake zijn, indien de datum "22 oktober 1992" vervangen wordt door de datum "24 september 1992".

5. In de Franse tekst van artikel 5 schrijve men : "... les honoraires mentionnés ci-dessous en regard ... jusqu'au 31 décembre inclusivement :".

Conformément à l'article 84, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée

"par le fait que les nouvelles dispositions des articles 59 et 69 de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, insérées par la loi programme du 19 juillet 2001 pour l'année budgétaire 2001, ont pour but de récupérer en 2001 en tout ou en partie et de façon accélérée, le dépassement du budget global des moyens financiers pour tout le royaume pour les prestations de biologie clinique et d'imagerie médicale, constaté pour les années 1999 et 2000; qu'il n'était pas possible d'obtenir l'avis de la Commission nationale médico-mutualiste avant d'être certain de l'entrée en vigueur des nouvelles dispositions susvisées; que l'incorporation des différences algébriques doit pouvoir encore se faire au cours des mois restants de l'année 2001 et que dès lors le niveau abaissé des honoraires forfaitaires en question doit être fixé et communiqué dans les plus brefs délais."

*

* *

PORTEE ET FONDEMENT LEGAL DU PROJET

L'arrêté en projet pourvoit à l'exécution de l'article 59, alinéa 5, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994.

Selon cette disposition, le Roi fixe, après avis de la Commission nationale médico-mutualiste, les modalités selon lesquelles les différences algébriques visées à l'article 59 sont incorporées dans les montants forfaitaires visés aux articles 57, § 1^{er}, et 60, § 2.

A l'article 2 du projet, ces différences algébriques sont toutefois incorporées, non seulement, dans certains honoraires forfaitaires, mais également dans des "honoraires de consultance", et ce plus précisément au point 1, premier tiret, et au point 2 de cet article.

.../...

Dans le bref délai qui est imparti au Conseil d'Etat, section de législation, pour rendre l'avis sollicité, il convient uniquement de relever, à cet égard, qu'une pareille extension de la réglementation en projet ne paraît pas trouver de fondement légal dans l'article 59, alinéa 5, précité. Les dispositions concernées doivent donc être retirées du projet.

OBSERVATIONS RELATIVES AU TEXTE

Bien qu'il ne puisse être considéré, compte tenu de l'urgence, que le Conseil d'Etat a procédé à un examen exhaustif du texte, il convient néanmoins de formuler d'ores et déjà les observations suivantes à propos du texte du projet.

1. Au cinquième alinéa du préambule, il faut utiliser la formule qui fait état de la demande d'examen urgent et reproduire la motivation de cette demande.

2. A l'article 1^{er}, il convient d'omettre, après le premier tiret, les références aux arrêtés modificatifs et à l'accord.

Dans le même article, il faut mentionner, après le second tiret, l'arrêté qui y est visé avec son millésime exact. Il s'agit de l'arrêté royal du 14 septembre 1984 (et non 1994). Une même observation vaut en ce qui concerne la phrase introductive de l'article 5 du projet, dans laquelle figure la même erreur.

3. L'objectif manifeste de l'arrêté en projet serait exprimé de manière plus précise si la phrase liminaire de l'article 3 était rédigée comme suit :

"Par dérogation à l'article 2, § 2, de l'arrêté royal du 24 septembre 1992 précité, les dispositions suivantes sont d'application pour la période du 1^{er} septembre 2001 au 31 décembre 2001 inclusivement :".

.../...

4. L'article 4 peut uniquement faire état du "même" arrêté si la date du "22 octobre 1992" est remplacée par celle du "24 septembre 1992".

5. Dans le texte français de l'article 5, il faut écrire : "... les honoraires mentionnés ci-dessous en regard ... jusqu'au 31 décembre inclusivement :".

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren
Messieurs

D. VERBIEST,

kamervoorzitter,
président de chambre,

J. LUST,
E. BREWAEYS,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

Mevrouw
Madame

A. BECKERS,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. D. VERBIEST.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. G. DE BLEECKERE, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. D. VERBIEST.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. G. DE BLEECKERE, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

D. VERBIEST