

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 32.095/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 30 juli 2001 door de Vlaamse minister van Cultuur, Jeugd, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking verzocht hem van advies te dienen over een voorontwerp van decreet "houdende de regeling van de erkenning en de subsidiëring van de gemeentelijke sportdiensten, de provinciale sportdiensten en de sportdienst van de Vlaamse Gemeenschapscommissie", heeft op 25 september 2001 het volgende advies gegeven :

STREKKING VAN HET ONTWERP

Het voor advies voorgelegde voorontwerp van decreet strekt ertoe de erkenning en de subsidiëring van sportdiensten en sportraden te regelen.

Het ontwerp bevat vooreerst een aantal algemene bepalingen (titel I, artikelen 1 tot 4), en regelt vervolgens de erkenning en de subsidiëring van de gemeentelijke en startende gemeentelijke sportdiensten (titel II, 5 tot 15), van de provinciale sportdiensten (titel III, artikelen 15 tot 18), van de sportdienst van de Vlaamse Gemeenschapscommissie (titel IV, artikelen 19 tot 23) en van de gemeentelijke en startende gemeentelijke sportdiensten van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest (titel V, artikelen 24 tot 35).

De titels II tot V van het ontwerp vertonen telkens een gelijkaardige opbouw, waarbij eerst de erkenningsvoorwaarden worden bepaald, vervolgens de subsidiëringvoorwaarden en ten slotte de aard en de wijze van subsidiëring.

Titel VI van het ontwerp (artikelen 36 tot 41) bevat een aantal slotbepalingen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 5

1. De vraag rijst of, voor de volledigheid van de ontworpen regeling, in artikel 5, 2°, niet ook melding moet worden gemaakt van de individuele sportbeoefenaar als gebruiker van de gemeentelijke sportinfrastructuur.

Dezelfde opmerking geldt voor de artikelen 16, 19 en 25 van het ontwerp.

2. Volgens artikel 5, 3°, tweede lid, bepaalt de Vlaamse regering het minimumaantal uren waarop de sportinfrastructuur ter beschikking moet staan van de sportdienst.

.../...

In de toelichting wordt verduidelijkt dat die bepaling enkel betrekking heeft op de externe infrastructuur, d.i. de infrastructuur waarop de gemeente slechts een genotsrecht heeft, en niet het eigendomsrecht. Het zou beter zijn om die precisering ook in de tekst van het ontwerp op te nemen.

Dezelfde opmerking geldt voor de artikelen 16, 3°, 19, 3°, en 25, 3°, van het ontwerp.

Artikel 6

Luidens paragraaf 3, tweede lid, van dit artikel, kan de Vlaamse regering de nadere voorwaarden bepalen waaraan de organiserende overheid van de intergemeentelijke sportdienst moet voldoen.

Het is niet duidelijk of de ontworpen bepaling aldus de mogelijkheid biedt om af te wijken van de organisatievormen bedoeld in het decreet op de intergemeentelijke samenwerking ¹.

De gemachtigde ambtenaar heeft in dit verband de volgende toelichting verschaft :

"Normaliter zouden de intergemeentelijke vzw's zich inderdaad moeten aanpassen aan de vermelde rechtsvormen in het intergemeentelijk decreet.

Artikel 79, § 3 van het intergemeentelijk decreet voorziet de mogelijkheid dat intergemeentelijke vzw's behouden kunnen blijven wanneer er een uitdrukkelijke decretale rechtsgrond voorhanden is. Dit decreet sportdiensten artikel 6 (§ 3) eerste lid zou dan die rechtsgrond kunnen leveren.

Aangezien er op dit moment, alhoewel het vorige decreet ook reeds de mogelijkheid voorzag, nog geen enkele intergemeentelijke sportdienst opgericht is, en dergelijke sportdiensten voorzien maar niet gepromoot worden, en de vzw-structuur verweven zit in de erkenningsvoorwaarden en op dit moment blijkbaar geen problemen geeft, lijkt het inderdaad aangewezen om de intergemeentelijke sportdienst als vzw te kunnen behouden.

⁽¹⁾ Dit decreet werd door het Vlaams Parlement aangenomen op 20 juni 2001.

Een mogelijke afwijking zou dan verduidelijkt kunnen worden in art. 6 (§ 3) eerste lid (en niet tweede lid) aangezien de vzw mogelijk gemaakt wordt krachtens dit lid en het tweede lid enkel voorwaarden kan opleggen aan die vzw".

Om tegemoet te komen aan die bedoeling, dient artikel 6, § 3, inderdaad aangevuld te worden met een bepaling die uitdrukkelijk afwijkt van het voornoemde decreet.

Artikel 10

Er moet worden bepaald dat de projectsubsidies kunnen worden toegekend aan de gemeenten, en niet aan de sportdiensten ervan.

Dezelfde opmerking geldt voor de artikelen 15, 23, 30 en 35 van het ontwerp.

Artikel 12

Om een overbodige herhaling van artikel 11, 5°, te vermijden, redigere men artikel 12, 2°, als volgt :

"2° de aanvullende subsidie wordt, overeenkomstig artikel 11, 5°, verdeeld naar rato van de in aanmerking te nemen gesubsidieerde sportfunctionarissen van de gemeente."

Artikel 38

Luidens deze bepaling behouden de gemeentelijke sportdiensten die erkend werden in een hogere categorie, volgens het decreet van 5 april 1995 houdende erkenning en subsidiëring van de gemeentelijke sportdiensten, de provinciale sportdiensten en de sportdienst van de Vlaamse Gemeenschapscommissie, die verhoging in deze categorie zolang zij voldoen aan "alle erkenningsvereisten van deze categorie".

De woorden "alle erkenningsvereisten van deze categorie" zijn dubbelzinnig. Meer bepaald wordt in het ongewisse gelaten of de bedoelde sportdiensten hun erkenning behouden op grond van de erkenningsvereisten bepaald in het decreet van 5 april 1995 dan wel op grond van deze bepaald in het ontworpen decreet.

Die dubbelzinnigheid moet worden weggewerkt.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	W. DEROOVER,	eerste voorzitter,
	D. ALBRECHT, P. LEMMENS,	staatsraden,
	H. COUSY, A. SPRUYT,	assessoren van de afdeling wetgeving,
	G. DE MUNTER,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. WEEKERS, adjunct-auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. J. DRIJKONINGEN, referendaris.

DE GRIFFIER,

DE EERSTE VOORZITTER,

G. DE MUNTER

W. DEROOVER