

KONINKRIJK BELGIË

-----

ADVIES 32.084/1

VAN DE AFDELING WETGEVING  
VAN DE RAAD VAN STATE

-----

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 27 juli 2001 door de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming verzocht haar van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "tot wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 31 juli 1990 houdende organisatie van het deeltijds kunstonderwijs, studierichtingen "muziek", "woordkunst" en "dans", en het besluit van de Vlaamse regering van 31 juli 1990 houdende organisatie van het deeltijds kunstonderwijs, studierichting "beeldende kunst", heeft op 25 oktober 2001 het volgende advies gegeven :

### STREKKING VAN HET ONTWERP

Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit strekt tot wijziging van de besluiten van de Vlaamse regering van 31 juli 1990 die de vier studierichtingen van het deeltijds kunstonderwijs organiseren. Met de wijzigingen worden drie doelstellingen nagestreefd : meer keuzevrijheid voor de leerling door flexibeler leertrajecten, actualisering en differentiëring van het studieaanbod en meer autonomie voor de directie. Aldus wordt de structuur van het deeltijds kunstonderwijs veranderd door aanpassing van de opties die georganiseerd kunnen worden en door aanpassing van de minimumlessenroosters. Het ontwerp wijzigt ook de toelatings- en overgangsvereisten, door aanpassing van de leeftijden en de vereiste proeven, alsook de daarmee samenhangende evaluatieregels.

### RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Als rechtsgrond voor het ontwerp kan in hoofdzaak een beroep worden gedaan op de bepalingen van titel V van het decreet van 31 juli 1990 betreffende het onderwijs-II. Aangezien deze bepalingen echter niet voor alle gevallen een expliciete delegatie aan de regering bevatten, dient ook naar artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen te worden verwezen.

2. Het in de aanhef vermelde artikel 24, § 2, 5°, van de wet van 29 mei 1959 tot wijziging van sommige bepalingen van de onderwijswetgeving (de schoolpactwet), lijkt geen rechtsgrond te bieden voor het ontwerp.

Wel kan naar artikel 6 van de schoolpactwet worden verwezen in verband met de artikelen 4 tot 7 en 35, 1° tot 4°, van het ontwerp. Inzake het (toenmalige) artikel 6 van de schoolpactwet merkte de Raad van State, afdeling wetgeving, in het advies 20.057/1/V van 17 juli 1990 op :

"De artikelen 7 en 9 [van het ontwerp] lijken ervan uit te gaan dat de goedkeuring bedoeld in artikel 6 van de wet van 29 mei 1959, ook op het lessenrooster betrekking heeft. Die zienswijze is verdedigbaar wanneer men oog heeft voor de sterke band tussen het leerplan en het lessenrooster. Het ontwerp en de uitleg zo gelezen, kan men voor het artikel rechtsgrond vinden in artikel 93, § 2,

.../...

van het decreet betreffende het onderwijs-II waarin is gesteld dat de opties en de vakken die voor de studierichtingen welke onder meer op de muziek, de woordkunst en de dans betrekking hebben, door de Vlaamse Executieve worden bepaald, leerplan en lessenrooster bepaald zijnde minstens in een zeer ruime mate door de vakken bedoeld in voornoemd artikel 93, § 2.

Indien men die zienswijze niet deelt, dan moet men ertoe concluderen dat - zoals in artikel 53 en volgende van het decreet betreffende het onderwijs-II met betrekking tot het secundair onderwijs is bepaald - het vaststellen van het minimum lessenrooster zaak is van de Vlaamse Raad".

Deze opmerking geldt ook voor het voorliggende ontwerp, gelezen in samenhang met het huidige artikel 6 van de schoolpactwet.

3. Het opleggen van een schoolreglement (zie de artikelen 1, 5°, en 32, 5°, van het ontwerp) vereist een tussenkomst van de decreetgever <sup>(1)</sup>. In dit geval blijkt geen decretale bepaling voorhanden te zijn.

### ONDERZOEK VAN DE TEKST

#### Opschrift

In het opschrift schrijve men "en van het besluit van de Vlaamse regering van 31 juli 1990".

#### Aanhef

1. Het eerste lid van de aanhef dient, gelet op wat hiervoor over de rechtsgrond is opgemerkt, te worden geschrapt. Het kan worden vervangen door een verwijzing naar artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.

---

<sup>(1)</sup> Vergelijk bijvoorbeeld met artikel 54 van het decreet van 13 juli 1994 betreffende de hogescholen in de Vlaamse Gemeenschap en artikel 37 van het decreet van 25 februari 1997 betreffende het basisonderwijs.

2. In het zesde lid en het zevende lid van de aanhef schrijve men "... betreffende de aanvraag om advies bij de Raad van State binnen een maand;" en "... advies 32.084/1 van de Raad van State, ...".

#### Artikel 1

Het begrip "regelmatige leerling" wordt reeds gedefinieerd in artikel 20 van het decreet van 25 februari 1997 betreffende het basisonderwijs. De ontworpen definitie lijkt trouwens overbodig omdat ze eigenlijk enkel verwijst naar de toelatingsvoorwaarden in het besluit - een verwijzing die reeds in de decretale definitie vervat is. Eventueel kan worden overwogen naar het zo-even vermelde decreet te verwijzen.

Eenzelfde opmerking geldt voor artikel 32, 2°, van het ontwerp.

#### Artikel 7

Men voege "§ 1" in tussen het getal "10" en het woord "van".

#### Artikel 8

In de inleidende zin van 2° en 3° vervange men het woord "toegevoegd" door het woord "ingevoegd".

#### Artikel 16

Het verdient aanbeveling in artikel 16, 2°, de inleidende zin te stellen als volgt :

"Aan § 2, 1°, worden na de woorden «aan de bepaling van "volwassene"» de volgende woorden toegevoegd : ...".

Vraag is echter of de aanvullende bepaling ("Deze leerlingen kunnen niet toegelaten worden tot de lagere graad, sectie 'jongeren'") ook betrekking heeft op het geval van afwijking om pedagogische redenen. Indien dit niet zo is, zal de tekst in die zin moeten worden aangepast.

#### Artikel 20

In het ontworpen artikel 25, c, schrijft men beter "... mits eenzelfde vak slecht eenmaal gevolgd wordt".

#### Artikel 25

Voor het ontworpen artikel 30 gebruikt men best geen paragraafsgewijze indeling vermits elke paragraaf slechts uit één lid bestaat.

#### Artikel 28

In de inleidende zin voege men de woorden ", gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse regering van 18 december 1991," in tussen de woorden "besluit" en "wordt".

#### Artikel 29

In de inleidende zin voege men de woorden ", gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse regering van 31 juli 1991," in tussen de woorden "besluit" en "wordt".

#### Artikel 30

In de inleidende zin van artikel 30 dient in plaats van het woord "gewijzigd" het woord "vervangen" te worden geschreven.

#### Artikel 31

Na de getallen "65" en "66" schrijve men telkens ", gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse regering van 1 september 1993,".

#### Artikel 37

In de inleidende zin dient in plaats van het woord "gewijzigd" het woord "vervangen" te worden geschreven.

Dezelfde opmerking geldt voor artikel 46.

#### Artikel 48

Gelet op de retroactiviteit, redigere men dit artikel als volgt :

"Dit besluit heeft uitwerking met ingang van 1 september 2001".

-----

De kamer was samengesteld uit

|          |                           |                                          |
|----------|---------------------------|------------------------------------------|
| de Heren | M. VAN DAMME,             | kamervoorzitter,                         |
|          | J. BAERT,<br>J. SMETS,    | staatsraden,                             |
|          | G. SCHRANS,<br>A. SPRUYT, | assessoren van de<br>afdeling wetgeving, |
| Mevrouw  | A. BECKERS,               | griffier.                                |

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. PAS, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. L. VAN CALENBERGH, adjunct-referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME