

KONINKRIJK BELGIË

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 32.030/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

Avis 32.030/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 20 juli 2001 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen", heeft op 27 september 2001 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 20 juillet 2001, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités", a donné le 27 septembre 2001 l'avis suivant :

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

Het om advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake tandheelkunde te wijzigen en beoogt daartoe de artikelen 5 en 6 van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen aan te passen.

De ontworpen wijzigingen gebeuren overeenkomstig de procedurevoorschriften van artikel 35, § 2, eerste lid, 1°, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

Die wetsbepaling strekt de ontworpen regeling tevens tot rechtsgrond.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. In het vierde lid van de aanhef wordt verwezen naar het advies van de Dienst voor geneeskundige controle van 8 februari 2001. Dat advies wordt voorgeschreven door artikel 27, vierde lid, van de gecoördineerde wet en dient in beginsel te worden gegeven tijdens de vergadering van de bevoegde Technische Raad.

Uit de documenten die aan de Raad van State, afdeling wetgeving, zijn meegedeeld, valt af te leiden dat het betrokken advies niet is gegeven tijdens de vergadering van de Technische Tandheelkundige Raad van 11 januari 2001, maar wel op 8 februari 2001 naar aanleiding van de goedkeuring van de notulen van de eerstgenoemde vergadering van de Technische Tandheelkundige Raad. Strikt genomen diende de Dienst over de ontworpen regeling te adviseren tijdens de vergadering van de Technische Tandheelkundige Raad die op 11 januari 2001 heeft plaatsgevonden of diende, bij ontstentenis van dergelijk advies, schriftelijk te worden geadviseerd binnen een termijn van vijf werkdagen die volgde op de vergadering van de Technische Raad.

.../...

Er mag dan ook worden op aangedrongen dat in de toekomst nauwer zou worden aangesloten op de procedurevoorschriften van artikel 27, vierde lid, van de gecoördineerde wet en dat in de notulen van de daartoe in aanmerking komende vergadering van de desbetreffende Technische Raad duidelijk zou worden aangegeven dat voldaan werd aan de adviesverplichting van het voornoemde artikel 27, vierde lid.

2. In het zesde en het achtste lid van de aanhef wordt het woord "uitgebracht" telkens beter vervangen door het woord "gegeven".

3. In het lid van de aanhef waarin wordt verwezen naar de akkoordbevinding van de Minister van Begroting vervange men de woorden "uitgebracht op" door het woord "van".

4. Men redigere het lid van de aanhef waarin wordt gerefereerd aan het advies van de Raad van State als volgt :

"Gelet op het advies 32.030/1 van de Raad van State, gegeven op 27 september 2001;".

Artikel 2

1. Men schrijve "1°", "2°", "3°" en "4°" in plaats van "a)", "b)", "c)", en "d)".

2. In artikel 2, b) (lees : artikel 2, 2°), van het ontwerp vervange men de woorden "6° lid" door de woorden "zesde lid". In artikel 2, c) (lees : artikel 2, 3°), van het ontwerp schrijve men "zevende lid" in plaats van "7° lid".

3. Ter wille van de duidelijkheid redigere men de bepaling van artikel 2, d) (lees : artikel 2, 4°), van het ontwerp als volgt :

"het opschrift en de bepalingen van «II Uitneembare prothesen van 12 of van 13 tanden» worden geschrapt".

PORTEE ET FONDEMENT LEGAL DU PROJET

Le projet soumis pour avis a pour objet de modifier la nomenclature des prestations de santé en soins dentaires et tend, à cet effet, à adapter les articles 5 et 6 de l'annexe de l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités.

Les modifications projetées sont conformes aux règles de procédure énoncées à l'article 35, § 2, alinéa 1^{er}, 1°, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994.

La disposition légale précitée procure par ailleurs son fondement légal au régime en projet.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

1. Le quatrième alinéa du préambule se réfère à l'avis du Service du contrôle médical du 8 février 2001. Cet avis, prescrit par l'article 27, alinéa 4, de la loi coordonnée, doit en principe être formulé en séance du Conseil technique compétent.

Les documents transmis au Conseil d'Etat, section de législation, révèlent que cet avis n'a pas été émis pendant la séance du Conseil technique dentaire du 11 janvier 2001, mais le 8 février 2001, lors de l'approbation du procès-verbal de la première séance citée du Conseil technique dentaire. Strictement parlant, le Service était tenu de donner un avis sur les dispositions en projet pendant la séance du Conseil technique dentaire du 11 janvier 2001 ou, à défaut, de formuler un avis par écrit dans les cinq jours ouvrables suivant le jour de la séance du Conseil technique.

C'est la raison pour laquelle il est instamment demandé de veiller à observer dorénavant plus fidèlement les règles de procédure inscrites à l'article 27, alinéa 4, de la loi coordonnée et d'indiquer clairement dans le procès-verbal de la séance adéquate du Conseil technique concerné, que l'obligation d'avis prévue à l'article 27, alinéa 4, précité, a été remplie.

2. Dans les sixième et huitième alinéas du préambule, mieux vaudrait remplacer chaque fois le terme "émis" par le terme "donné".

3. Dans l'alinéa du préambule qui vise l'accord du Ministre du Budget, on remplacera le terme "émis" par "donné".

4. L'alinéa du préambule qui vise l'avis du Conseil d'Etat sera rédigé comme suit :

"Vu l'avis 32.030/1 du Conseil d'Etat, donné le 27 septembre 2001;"

Article 2

1. On écrira "1°", "2°", "3°" et "4°" au lieu de "a)", "b)", "c)" et "d)".

2. A l'article 2, b) (lire : article 2, 2°), du projet, on remplacera la mention "6^{ième} alinéa" par "alinéa 6". A l'article 2, c) (lire : 2, 3°), du projet, on écrira "alinéa 7" au lieu de "7^{ième} alinéa".

3. Dans un souci de clarté, on rédigera comme suit la disposition prévue à l'article 2, d) (lire : article 2, 4°), du projet :

"l'intitulé et les dispositions du point «II Prothèses amovibles de 12 ou de 13 dents» sont supprimés".

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren
Messieurs

M. VAN DAMME,

kamervoorzitter,
président de chambre,

J. BAERT,
J. SMETS,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

G. SCHRANS,
A. SPRUYT,

assessoren van de afdeling wetgeving,
assesseurs de la section de législation,

Mevrouw
Madame

A. BECKERS,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, eerste auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. G. DE BLEECKERE, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, premier auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. G. DE BLEECKERE, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME