

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 31.957/1

VAN DE AFDELING WETGEVING VAN
DE RAAD VAN STATE

AVIS 31.957/1

DE LA SECTION DE LEGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 10 juli 2001 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen", heeft op 12 juli 2001 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 10 juillet 2001, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités", a donné le 12 juillet 2001 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid

"dat ingevolge een feitelijke vergissing slechts drie van de verstrekkingen die in artikel 35bis van de nomenclatuur van geneeskundige verstrekkingen ingevoegd zijn bij het koninklijk besluit van 20 maart 2001 tot wijziging van het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur, op 1 mei 2001 in werking zijn getreden. Deze vergissing moet derhalve zo vlug mogelijk rechtgezet worden".

De Raad van State, afdeling wetgeving, acht het nuttig om er in verband met de aangehaalde motivering op te wijzen dat deze naderhand op haar deugdelijkheid zal kunnen worden getoetst door zowel de Raad van State, afdeling administratie, als de hoven en rechtbanken.

*

*

*

1. In het vijfde lid van de aanhef van het ontwerp van besluit wordt verwezen naar het advies van de Dienst voor geneeskundige controle van 10 mei 2001. Dat advies wordt voorgeschreven door artikel 27, vierde lid, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en

.../...

dient in beginsel te worden gegeven tijdens de vergadering van de bevoegde Technische Raad.

Uit de documenten die aan de Raad van State, afdeling wetgeving, zijn meegedeeld, kan niet worden afgeleid dat de Dienst voor geneeskundige controle effectief over de ontworpen regeling heeft geadviseerd. Aan de Raad van State is in dat verband meegedeeld dat vertegenwoordigers van de betrokken Dienst wel degelijk mondeling hebben geadviseerd over de ontworpen regeling tijdens de zitting van de Technische Raad voor Implantaten die op 10 mei 2001 heeft plaatsgevonden, doch dat daarvan geen melding is gemaakt in de notulen die van de betrokken zitting werden opgemaakt.

Teneinde er duidelijker blijk van te geven dat nomenclatuurwijzigingen met inachtneming van de voorgeschreven procedureregels worden doorgevoerd, verdient het aanbeveling dat in de toekomst in de notulen van de desbetreffende Technische Raad melding zou worden gemaakt van mondelinge adviezen in de zin van het advies van de Dienst voor geneeskundige controle van 10 mei 2001.

2. Men redigere het lid van de aanhef waarin wordt verwezen naar de akkoordbevinding van de Minister van Begroting in de Nederlandse tekst als volgt :

"Gelet op de akkoordbevinding van de Minister van Begroting van 5 juli 2001;".

.../...

3. Rekening houdend met de meest recente wetgevingstechnische voorschriften, vermeldde men in het lid van de aanhef waarin wordt verwezen naar het advies van de Raad van State het nummer van dat advies, zijnde het nummer 31.957/1.

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par la circonstance

"dat ingevolge een feitelijke vergissing slechts drie van de verstrekkingen die in artikel 35bis van de nomenclatuur van geneeskundige verstrekkingen ingevoegd zijn bij het koninklijk besluit van 20 maart 2001 tot wijziging van het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur, op 1 mei 2001 in werking zijn getreden. Deze vergissing moet derhalve zo vlug mogelijk rechtgezet worden".

Le Conseil d'Etat, section de législation, estime devoir souligner que l'adéquation de la motivation précitée pourra être contrôlée a posteriori, tant par le Conseil d'Etat, section d'administration, que par les cours et tribunaux.

*

* *

1. Le cinquième alinéa du préambule de l'arrêté en projet fait référence à l'avis du Service du contrôle médical du 10 mai 2001. Cet avis est prescrit par l'article 27, alinéa 4, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, et doit, en principe, être formulé en séance du conseil technique compétent.

.../...

Il ne peut se déduire des documents communiqués au Conseil d'Etat, section de législation, que le Service du contrôle médical a effectivement rendu un avis sur les dispositions en projet. A ce propos, il a été signalé au Conseil d'Etat que des représentants du service concerné ont bel et bien donné un avis oralement sur les dispositions en projet au cours de la séance du Conseil technique des implants qui s'est tenue le 10 mai 2001, mais qu'il n'en est pas fait mention dans le procès-verbal de la séance précitée.

Afin d'indiquer plus clairement que des modifications sont apportées à la nomenclature dans le respect des règles de procédure prescrites, il est recommandé qu'à l'avenir le procès-verbal du conseil technique en cause fasse mention des avis oraux tels que celui du Service du contrôle médical du 10 mai 2001.

2. On rédigera comme suit le texte néerlandais de l'alinéa du préambule qui fait référence à l'accord du Ministre du Budget :

"Gelet op de akkoordbevinding van de Minister van Begroting van 5 juli 2001;".

3. Compte tenu des règles de légistique les plus récentes, l'alinéa du préambule qui fait référence à l'avis du Conseil d'Etat devrait mentionner le numéro de cet avis, à savoir le numéro 31.957/1.

De kamer was samengesteld uit

de Heren M. VAN DAMME,
Messieurs

J. BAERT,
J. SMETS,

Mevrouw A. BECKERS,
Madame

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. J. DRIJKONINGEN, referendaris.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

A. BECKERS

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

griffier,
greffier.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. J. DRIJKONINGEN, référendaire.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

M. VAN DAMME