

ROYAUME DE BELGIQUE

KONINKRIJK BELGIË

Avis 31.926/2/V

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

ADVIES 31.926/2/V

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre des vacations, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre de la Mobilité et des Transports, le 2 juillet 2001, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas un mois, sur un projet d'arrêté royal "relatif au transport de choses par route", a donné le 8 août 2001 l'avis suivant :

De RAADVAN STATE, afdeling wetgeving, tweede vakantiekamer, op 2 juli 2001 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Mobiliteit en Vervoer verzocht haar, binnen een termijn van ten hoogste een maand, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende het vervoer van zaken over de weg", heeft op 8 augustus 2001 het volgende advies gegeven :

Le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale a, en sa réunion du 10 mai 2001, examiné, dans le cadre de l'association des Régions prévue par l'article 6, § 4, 3°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, le projet d'arrêté royal présentement soumis à l'avis de la section de législation.

Par lettre du 5 juin 2001, le Ministre régional des Travaux publics, du Transport, de la Lutte contre l'incendie et de l'Aide médicale urgente, a informé la Ministre fédérale de la Mobilité et des Transports du résultat de cette délibération. Cette lettre contient toute une série d'observations dont certaines sont critiques à l'égard du projet.

De l'instruction du dossier il est apparu que la procédure d'association prévue par la loi spéciale n'a pas été menée correctement jusqu'à son terme.

En effet, la Ministre fédérale n'a pas informé le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de la suite donnée aux diverses objections soulevées par ce dernier lors de sa réunion du 10 mai 2001 ^{(1) (2)}. Ce faisant, la formalité prévue par l'article 6, § 4, 3°, de la loi spéciale précitée a été méconnue. En effet, il est de jurisprudence constante qu'"associer un organe à l'élaboration d'un règlement implique non seulement l'action de recevoir et d'examiner d'éventuelles suggestions, mais, en outre, celle d'en débattre avec lui, c'est-à-dire, au moins, de lui exposer, avant de prendre la décision, les raisons pour lesquelles il n'est pas jugé opportun de les suivre, si tel est le cas, de sorte que cet organe

⁽¹⁾ La circonstance que ces objections ou certaines d'entre elles auraient déjà été soulevées par la Région au cours de la réunion d'information tenue par l'autorité fédérale à l'intention des représentants régionaux le 13 novembre 2000 ne dispensait pas cette autorité de répondre aux objections officiellement formulées par le Gouvernement régional à une date postérieure, soit le 10 mai 2001.

⁽²⁾ La lettre du 5 juin 2001 précitée du Ministre régional des Travaux publics, du Transport, de la Lutte contre l'incendie et de l'Aide médicale urgente, fait état de ce que le Gouvernement a approuvé les projets d'arrêté royal et d'arrêté ministériel soumis à la formalité de l'association et communique les objections formulées par le Gouvernement régional au sujet du projet d'arrêté royal. Un tel "accord" doit être compris comme étant formulé sous un certain nombre de réserves, auxquelles le Gouvernement fédéral doit répondre pour que la procédure d'association puisse être considérée comme ayant été correctement menée à son terme.

puisse obtenir une garantie que son point de vue ne sera pas écarté sans motif admissible" ⁽³⁾.

Il est rappelé que le non-accomplissement de cette formalité est de nature à entraîner l'annulation de l'arrêté en cas de recours devant la section d'administration du Conseil d'Etat ⁽⁴⁾. Aussi, l'auteur du projet est-il invité à mener à son terme la procédure d'association avant de soumettre à nouveau le projet à la consultation de la section de législation du Conseil d'Etat, ce projet n'étant pas actuellement en état d'être examiné par celle-ci ⁽⁵⁾.

⁽³⁾ Voir, en ce sens, l'arrêt n° 31.587 du 14 décembre 1988, Région wallonne c. Etat belge, J.L.M.B., 1988, p. 551 avec la note de B. Haubert, "La prévention des conflits d'intérêts entre les différentes composantes de l'Etat belge : la notion d'association"; R. Moerenhout et J. Smets, "De samenwerking tussen de federale Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten", Kluwer, 1994, pp. 51 à 59.

⁽⁴⁾ Article 14bis des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat.

⁽⁵⁾ La section de législation s'est déjà prononcée, dans le même sens, dans un avis 30.872/4, donné le 10 janvier 2001, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 19 avril 1999 établissant les critères d'aptitude et de capacité, ainsi que les conditions de nomination et de promotion des officiers des services publics d'incendie".

In het kader van de procedure terzake van het betrekken van de gewestregeringen bij ontwerpen, voorgeschreven bij artikel 6, § 4, 3°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, heeft de Brusselse Hoofdstedelijke Regering het ontwerp van koninklijk besluit dat thans aan de afdeling wetgeving om advies is voorgelegd, op haar vergadering van 10 mei 2001 onderzocht.

Bij brief van 5 juni 2001 heeft de gewestminister van Openbare Werken, Vervoer, Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp de federale minister van Mobiliteit en Vervoer de uitkomst van die beraadslaging meegedeeld. Die brief bevat een hele reeks opmerkingen, waarin soms kritiek op het ontwerp wordt geleverd.

Uit het onderzoek van het dossier is gebleken dat de procedure voor het betrekken van de gewestregeringen bij het ontwerpen van het besluit, voorgeschreven bij de bijzondere wet, niet correct is afgehandeld.

De federale minister heeft de Brusselse Hoofdstedelijke Regering immers niet meegedeeld welk gevolg is gegeven aan de verschillende bezwaren die laatstgenoemde op haar vergadering van 10 mei 2001 heeft gemaakt^{(1) (2)}. Daardoor is niet voldaan aan het vormvereiste in artikel 6, § 4, 3°, van de genoemde bijzondere wet. Het is immers vaste rechtspraak dat "het betrekken van een orgaan bij het ontwerpen van een regeling niet alleen impliceert dat eventuele voorstellen ontvangen worden en onderzocht, maar bovendien dat ze met dat orgaan worden besproken, dit wil zeggen, dat aan dat

⁽¹⁾ De omstandigheid dat het Gewest die bezwaren of sommige daarvan al had geuit tijdens de informatievergadering die de federale overheid op 13 november 2000 voor de vertegenwoordigers van de gewesten had georganiseerd, neemt niet weg dat die overheid moet antwoorden op de bezwaren die de Gewestregering op een latere datum, namelijk op 10 mei 2001, officieel heeft gemaakt.

⁽²⁾ In de genoemde brief van 5 juni 2001 van de gewestminister van Openbare Werken, Vervoer, Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp wordt vermeld dat de Regering de ontwerpen van koninklijk besluit en van ministerieel besluit die aan het vormvereiste van het erbij betrekken van de gewestregeringen moeten voldoen, heeft goedgekeurd. In die brief wordt ook vermeld welke bezwaren de Gewestregering tegen het ontwerp van koninklijk besluit heeft. Zo'n "goedkeuring" moet worden geacht te zijn verleend op een aantal voorwaarden, waarop de federale Regering moet antwoorden opdat de procedure voor het erbij betrekken van de gewestregeringen kan worden aangemerkt als een procedure die correct is afgehandeld.

orgaan, alvorens de beslissing te nemen, ten minste de redenen worden uiteengezet waarom het in voorkomend geval niet opportuun wordt geacht op die voorstellen in te gaan, zodat dit orgaan de garantie kan krijgen dat zijn standpunt niet zonder aanvaardbare reden wordt afgewezen" ⁽³⁾.

Er wordt wederom op gewezen dat het niet-ervullen van deze formaliteit de nietigverklaring van het besluit tot gevolg kan hebben in geval van beroep bij de afdeling administratie van de Raad van State ⁽⁴⁾. Daarom wordt de steller van het ontwerp verzocht de procedure van het erbij betrekken van de gewestregeringen af te handelen alvorens het ontwerp opnieuw ter fine van advies voor te leggen aan de afdeling wetgeving van de Raad van State, daar dit ontwerp thans niet in zoverre gereed is dat het door deze afdeling kan worden onderzocht ⁽⁵⁾.

⁽³⁾ Zie in die zin arrest nr. 31.587 van 14 december 1988, Waals Gewest tegen Belgische Staat, in JLMB, 1988, blz. 551, met de noot van B. Haubert, "La prévention des conflits d'intérêts entre les différentes composantes de l'Etat belge : la notion d'association"; R. Moerenhout en J. Smets, "De samenwerking tussen de federale Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten", Kluwer, 1994, blz. 51 tot 59.

⁽⁴⁾ Artikel 14bis van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

⁽⁵⁾ De afdeling wetgeving heeft zich al in dezelfde zin uitgesproken in advies 30.872/4 van 10 januari 2001 over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 19 april 1999 tot vaststelling van de geschiktheids- en bekwaamheidscriteria alsmede van de benoembaarheids- en bevorderingsvoorwaarden voor de officieren van de openbare brandweer-diensten".

La chambre était composée de

De kamer was samengesteld uit

Messieurs
de Heren

R. ANDERSEN,

président du Conseil d'Etat,
voorzitter van de Raad van State,

P. VANDERNOOT,
J. JAUMOTTE,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

J.-M. FAVRESSE,

assesseur de la section de législation,
assessor van de afdeling wetgeving,

Madame
Mevrouw

C. GIGOT,

greffier,
griffier.

Le rapport a été rédigé par M. A. LEFEBVRE, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée par Mme V. FRANCK, référendaire adjoint.

Het verslag werd opgesteld door de H. A. LEFEBVRE, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld door Mevr. V. FRANCK, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. J. JAUMOTTE.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

LE PRÉSIDENT - DE VOORZITTER,

C. GIGOT

R. ANDERSEN