

KONINKRIJK BELGIE

ADVIES 31.868/3

VAN DE AFDELING WETGEVING VAN
DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 22 juni 2001 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "houdende wijziging van het ministerieel besluit van 2 augustus 1986 houdende bepaling van de voorwaarden en regelen voor de vaststelling van de verpleegdagprijs, van het budget en de onderscheidene bestanddelen ervan, alsmede van de regelen voor de vergelijking van de kosten en voor de vaststelling van het quotum van verpleegdagen voor de ziekenhuizen en ziekenhuisdiensten", heeft op 26 juni 2001 het volgende advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 31.868/3

DE LA SECTION DE LEGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 22 juin 2001, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté ministériel "modifiant l'arrêté ministériel du 2 août 1986 fixant, pour les hôpitaux et les services hospitaliers, les conditions et règles de fixation du prix de la journée d'hospitalisation, du budget et de ses éléments constitutifs, ainsi que les règles de comparaison du coût et de la fixation du quota des journées d'hospitalisation", a donné le 26 juin 2001 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

Te dezen wordt de dringende noodzakelijkheid gemotiveerd door de omstandigheid

"que les dispositions du présent arrêté sont substituées aux dispositions prévues à l'arrêté ministériel du 17 avril 2001 modifiant l'arrêté ministériel du 2 août 1986 fixant, pour les hôpitaux et les services hospitaliers, les conditions et règles de fixation du prix de la journée d'hospitalisation, du budget et de ses éléments constitutifs, ainsi que les règles de comparaison du coût et de la fixation du quota de journées d'hospitalisation, en ce qui concerne les mesures de dispense de prestations de travail et de fin de carrière; la rédaction d'un nouvel arrêté ministériel trouve son origine dans l'application, d'une part, de la CCT n° 35 conclue le 27 février 1981 au Conseil national du Travail relative à certaines dispositions du droit du travail en matière de travail à temps partiel et, d'autre part, de la Directive du Conseil de l'Union européenne concernant l'accord-cadre en matière de travail à temps partiel, conclue par l'UNICE, le CEEP et la CES (Directive 97/87/CE du 15 décembre 1997); ces dispositions doivent permettre de payer le plus rapidement possible une première intervention provisoire qui doit être demandée par les hôpitaux avant le 31 juillet 2001 sur base des instructions qui devront leur être communiquées dans le courant du mois de juin 2001".

*

* *

.../...

Gelet op de korte termijn welke hem voor het geven van zijn advies wordt toegemeten, heeft de Raad van State zich moeten beperken tot het maken van de hiernavolgende opmerkingen.

*

* *

STREKKING VAN HET ONTWERP

Het voor advies voorgelegde ontwerp van ministerieel besluit beoogt de uitvoering van het sociaal akkoord van 1 maart 2000 voor de gezondheidssector, meer bepaald voor wat betreft de ziekenhuizen. Dit akkoord voorzag in maatregelen inzake de eindeloopbaanproblematiek met betrekking tot het verplegend en verzorgend personeel en het ermee gelijkgesteld personeel.

In de uitvoering van het voornoemde sociaal akkoord was reeds voorzien bij het ministerieel besluit van 17 april 2001 met hetzelfde opschrift als het ontworpen besluit. Inmiddels zijn er echter nieuwe onderhandelingen geweest, die hebben geleid tot een aantal aanpassingen van de tekst; de inhoudelijke uitgangspunten blijven evenwel grotendeels dezelfde.

Het ministerieel besluit van 17 april 2001 wordt opgeheven, en de aangepaste bepalingen ervan worden opnieuw ingevoegd in het ministerieel besluit van 2 augustus 1986 houdende bepaling van de voorwaarden en regelen voor de vaststelling van de verpleegdagprijs, van het budget en de

.../...

onderscheiden bestanddelen ervan, alsmede van de regelen voor de vergelijking van de kosten en voor de vaststelling van het quotum van verpleegdagen voor de ziekenhuizen en ziekenhuisdiensten.

ALGEMENE OPMERKING

Bij de redactie van het ontwerp hebben de stellers ervan geen rekening gehouden met de wijzigingen die in het ministerieel besluit van 2 augustus 1986 zijn aangebracht bij het hiervóór genoemde ministerieel besluit van 17 april 2001 (en die inmiddels in werking zijn getreden) :

- in de inleidende zin van artikel 2 van het ontwerp wordt bepaald dat aan artikel 12ter, punt 2), een punt zbis wordt toegevoegd, terwijl een punt zbis reeds is toegevoegd bij het ministerieel besluit van 17 april 2001;
- in de inleidende zin van artikel 4 van het ontwerp wordt bepaald dat aan artikel 48 een § 29 en een § 30 worden toegevoegd, terwijl een § 29 reeds toegevoegd is bij het ministerieel besluit van 17 april 2001.

Dit verzuim zou kunnen worden verholpen door de voornoemde inleidende zinnen aan te passen.

.../...

Een andere oplossing bestaat erin om het ministerieel besluit van 17 april 2001 in te trekken (en niet louter op te heffen (1), zoals thans bepaald wordt in artikel 6 van het ontwerp). In dat geval verliezen de bepalingen van dat ministerieel besluit, met inbegrip van de wijzigende artikelen 1 tot 4, retroactief hun gelding. Deze oplossing verdient te dezen de voorkeur, omdat er tot dusver nog geen betalingen geweest zijn met toepassing van de bepalingen gewijzigd bij het ministerieel besluit van 17 april 2001, en de eerste betalingen integendeel meteen zullen plaatsvinden op grond van de bepalingen gewijzigd bij het thans ontworpen besluit.

Indien die laatste suggestie gevolgd wordt, dienen in artikel 6 de woorden "wordt opgeheven" vervangen te worden door "wordt ingetrokken". Voorts zou dat artikel ook beter verplaatst worden, zodat het artikel 1 zou worden.

(1) De aandacht moet erop gevestigd worden dat de opheffing enkel gevolgen heeft voor de autonome bepalingen van het ministerieel besluit van 17 april 2001 (artikelen 5 en 6), niet voor de bepalingen van het ministerieel besluit van 2 augustus 1986 die erdoor gewijzigd worden (bepalingen waarop de artikelen 1 tot 4 betrekking hebben). Wijzigende bepalingen zijn immers onmiddellijk uitgewerkt, zodat een latere opheffing ervan geen gevolg kan hebben voor de wijzigingen die inmiddels in een ander besluit zijn aangebracht.

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par le fait

"que les dispositions du présent arrêté sont substituées aux dispositions prévues à l'arrêté ministériel du 17 avril 2001 modifiant l'arrêté ministériel du 2 août 1986 fixant, pour les hôpitaux et les services hospitaliers, les conditions et règles de fixation du prix de la journée d'hospitalisation, du budget et de ses éléments constitutifs, ainsi que les règles de comparaison du coût et de la fixation du quota de journées d'hospitalisation, en ce qui concerne les mesures de dispense de prestations de travail et de fin de carrière; la rédaction d'un nouvel arrêté ministériel trouve son origine dans l'application, d'une part, de la CCT n° 35 conclue le 27 février 1981 au Conseil national du Travail relative à certaines dispositions du droit du travail en matière de travail à temps partiel et, d'autre part, de la Directive du Conseil de l'Union européenne concernant l'accord-cadre en matière de travail à temps partiel, conclue par l'UNICE, le CEEP et la CES (Directive 97/87/CE du 15 décembre 1997); ces dispositions doivent permettre de payer le plus rapidement possible une première intervention provisoire qui doit être demandée par les hôpitaux avant le 31 juillet 2001 sur base des instructions qui devront leur être communiquées dans le courant du mois de juin 2001".

*

*

*

.../...

Eu égard au bref délai qui lui est imparti pour donner son avis, le Conseil d'Etat a dû se limiter à formuler les observations suivantes.

*
* *

PORTEE DU PROJET

Le projet d'arrêté ministériel soumis pour avis vise à mettre en oeuvre l'accord social pour le secteur de la santé du 1er mars 2000, plus particulièrement en ce qui concerne les hôpitaux. Cet accord a prévu des mesures relatives à la problématique de la fin de carrière du personnel infirmier, du personnel soignant et du personnel assimilé.

L'arrêté ministériel du 17 avril 2001 portant le même intitulé que l'arrêté en projet assurait déjà l'exécution de l'accord social précité. Cependant, il y a eu entre-temps de nouvelles négociations, qui ont conduit à apporter un certain nombre d'adaptations au texte; les fondements de l'accord demeurent néanmoins en grande partie les mêmes.

L'arrêté ministériel du 17 avril 2001 est abrogé et

.../...

les dispositions adaptées de celui-ci sont réinsérées dans l'arrêté ministériel du 2 août 1986 fixant, pour les hôpitaux et les services hospitaliers, les conditions et règles de fixation du prix de la journée d'hospitalisation, du budget et de ses éléments constitutifs, ainsi que les règles de comparaison du coût et de la fixation du quota des journées d'hospitalisation.

OBSERVATION GENERALE

En rédigeant le projet, les auteurs n'ont pas tenu compte des modifications que l'arrêté ministériel du 17 avril 2001 précité a apportées à l'arrêté ministériel du 2 août 1986 (et qui, entre-temps, sont entrées en vigueur) :

- la phrase liminaire de l'article 2 du projet prévoit qu'il est ajouté un point zbis à l'article 12ter, point 2), alors qu'un point zbis a déjà été ajouté par l'arrêté ministériel du 17 avril 2001;
- la phrase liminaire de l'article 4 du projet indique qu'un § 29 et un § 30 sont ajoutés à l'article 48, alors qu'un § 29 a déjà été ajouté par l'arrêté ministériel du 17 avril 2001.

Il pourrait être remédié à cette négligence en adaptant les phrases liminaires précitées.

Une autre solution consiste à rapporter l'arrêté

.../...

ministériel du 17 avril 2001 (et pas simplement à l'abroger (2), comme le prévoit à présent l'article 6 du projet). Dans ce cas, les dispositions de cet arrêté ministériel, en ce compris les articles modificatifs 1er à 4, perdent leur force obligatoire avec effet rétroactif. En l'espèce, cette solution doit emporter la préférence dès lors que, jusqu'à ce jour, aucun paiement n'a été effectué en application des dispositions modifiées par l'arrêté ministériel du 17 avril 2001, et que, par contre, les premiers paiements se feront directement sur la base des dispositions modifiées par l'arrêté présentement en projet.

Si cette dernière suggestion est suivie, il faudra remplacer les mots "est abrogé" figurant à l'article 6 par les mots "est rapporté". En outre, il vaudrait mieux déplacer cet article, de telle manière qu'il devienne l'article 1er.

(2) Il y a lieu de souligner que l'abrogation n'a d'effet que pour les dispositions autonomes de l'arrêté ministériel du 17 avril 2001 (articles 5 et 6), et non pour les dispositions de l'arrêté ministériel du 2 août 1986 qu'il modifie (dispositions sur lesquelles portent les articles 1er à 4). En effet, les dispositions modificatives produisent immédiatement leurs effets, de sorte que leur abrogation ultérieure ne peut avoir d'effet pour les modifications apportées entre-temps dans un autre arrêté.

De kamer was samengesteld uit

de Heren W. DEROOVER,
Messieurs

 D. ALBRECHT,
 P. LEMMENS,

 H. COUSY,
 A. SPRUYT,

Mevrouw F. LIEVENS,
Madame

La chambre était composée de

eerste voorzitter,
premier président,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LEMMENS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. J. DRIJKONINGEN, referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. P. LEMMENS.

Le rapport a été présenté par M. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. J. DRIJKONINGEN, référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE EERSTE VOORZITTER - LE
PREMIER PRESIDENT,

F. LIEVENS

W. DEROOVER

.../...