

KONINKRIJK BELGIE

ADVIES 31.814/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 12 juni 2001 door de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "tot definitieve vaststelling van het plan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Limburgs Maasland op het grondgebied van de gemeenten Dilsen-Stokkem, Kinrooi, Lanaken, Maaseik en Maasmechelen", heeft op 28 juni 2001 het volgende advies gegeven :

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt tot de definitieve vaststelling van het plan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Limburgs Maasland.

Voor de aldus ontworpen regeling kan een voldoende rechtsgrond worden gevonden in de artikelen 2, § 1, 9, 10 en 11 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996.

ALGEMENE OPMERKING

In het ontwerp worden een aantal vage, algemene termen en noties gebruikt waarvan de betekenis onduidelijk en onbepaald is (1). Zoals de Raad van State, afdeling administratie, in het arrest n.v. Imobe, nr. 82.076, van 13 augustus 1999 heeft gesteld, blijkt uit het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, dat de decreetgever met die regeling beoogde door middel van het gewestplan zekerheid te verschaffen over de rechtstoestand van de gronden die binnen het beheersgebied ervan zijn gelegen. Het hanteren van een onduidelijke terminologie in een gewestplan doet afbreuk aan dat oogmerk van rechtszekerheid.

Het ontwerp zal derhalve moeten worden aangevuld met een verduidelijking van de gehanteerde terminologie.

(1) Cf. "in functie (lees : functie) van natuur-ontwikkeling" (artikel 14 van de aanvullende stedenbouwkundige voorschriften), "bestemd voor recreatie en natuur in evenwaardigheid" (artikel 19), "poortfunctie" (artikel 20).

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. In het achtste lid van de aanhef schrappe men de woorden "van het".

2. Vóór de voordrachtformule dienen volgende leden te worden ingevoegd :

"Gelet op de beraadslaging van de Vlaamse regering, op 8 juni 2001, betreffende de aanvraag om advies bij de Raad van State binnen een maand;

Gelet op het advies 31.814/1 van de Raad van State, gegeven op 28 juni 2001, met toepassing van artikel 84, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;"

Artikel 3

Volgens artikel 3 van het ontwerp moet een bijzonder plan van aanleg of gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan worden opgemaakt alvorens tot de ontwikkeling van het gebied kan worden overgegaan.

Bij de Raad van State, afdeling administratie, zijn verschillende annulatieberoepen hangende waarin de wettigheid van gelijkaardige voorschriften in vraag wordt gesteld.

.../...

Gelet op de vaste adviespraktijk geen opmerkingen te maken met betrekking tot rechtsvragen die rijzen in een voor de afdeling administratie van de Raad van State aanhangig geding, onthoudt de Raad van State, afdeling wetgeving, zich van het maken van opmerkingen bij voornoemde bepaling.

Deze opmerking is ook van toepassing op het ontworpen artikel 20 van de aanvullende stedenbouwkundige voorschriften.

Bijlage 10

Ontworpen artikel 18

1. Volgens de gemachtigde van de Vlaamse regering gaat het om een 'bijzonder' ontginningsgebied omdat naast grindwinning ook zandwinning op zich is toegelaten. Het predikaat 'bijzonder' is, gelet op die toelichting, niet noodzakelijk aangezien dit reeds uit de tekst van het ontworpen artikel blijkt.

2. Er is een discordantie tussen opschrift ("nabestemming natuurgebied") en tekst van de ontworpen bepaling ("nabestemming natuur"). Aangezien de term "natuurgebied" in het kader van de gewestplannen een duidelijker betekenis heeft, verdient het aanbeveling enkel die term te gebruiken.

Deze laatste opmerking geldt ook voor artikel 19.

.../...

3. In het ontworpen artikel 18 wordt bepaald dat de grind- en zandontginningen gekoppeld zijn "aan de randvoorwaarden voor een gefaseerde realisatie van de nabestemming natuur".

Volgens de gemachtigde van de regering wordt hiermee aangegeven dat ontginning slechts mogelijk zal zijn in zoverre én de nabestemming natuur (lees : natuurgebied) van het gebied én de bestemming van de omliggende gebieden niet in het gedrang komt. Ter wille van de rechtszekerheid zou die bedoeling duidelijker tot uiting moeten worden gebracht.

4. In de derde zin van de ontworpen bepaling wordt gesteld dat installaties voor de verwerking van delfstoffen "binnen deze zone opgericht (kunnen) worden tot het einde van de ontginning".

Niet duidelijk is wat achteraf met de installaties voor verwerking van de delfstoffen moet gebeuren. Volgens de gemachtigde moeten deze worden afgebroken na de volledige beëindiging van de ontginning in het betrokken bestemmingsgebied. Dit blijkt echter niet duidelijk uit de tekst. Het voorschrift zal ook op dit punt moeten worden verduidelijkt.

Niettegenstaande volgens het voorschrift de realisatie van de nabestemming natuur gefaseerd moet gebeuren, en hieruit zou kunnen worden afgeleid dat ook de afbraak van voormelde installaties gefaseerd moet gebeuren,

.../...

is dit volgens de gemachtigde niet de bedoeling. De tekst van het ontwerp dient zo te worden omgewerkt dat wat ermee beoogd wordt, duidelijk tot uitdrukking wordt gebracht.

Ontworpen artikel 19

1. Volgens het opschrift van het aanvullend voorschrift heeft het gebied in kwestie aanvankelijk de functie van ontginningsgebied. In tegenstelling met wat in de ontworpen artikelen 14 en 18 is bepaald, wordt evenwel niet gepreciseerd waaruit die ontginning mag bestaan. De vraag rijst of dit wel de bedoeling is, temeer daar volgens de uitleg van de gemachtigde van de regering in het ontworpen artikel 19 slechts grindwinning wordt bedoeld.

2. Met "in evenwaardigheid" wordt volgens de uitleg verstrekt door de gemachtigde van de regering bedoeld dat noch de bestemming recreatie, noch de bestemming natuur (lees : natuurgebied) ondergeschikt is aan de andere. Daarmee lijkt te worden bedoeld dat beide bestemmingen samen aanwezig dienen te zijn in een evenwichtige verhouding.

Zoals de bepaling is geredigeerd - en werd toegelicht door de gemachtigde van de regering -, zou er echter ook kunnen worden uit afgeleid dat beide bestemmingen evenwaardig zijn toegelaten, zodat bijvoorbeeld ook alleen recreatie of alleen natuurgebied kan worden gerealiseerd.

.../...

Ter zake zal de tekst moeten worden verduidelijkt om de precieze betekenis van de woorden "in gelijkwaardigheid" tot uiting te laten komen.

Ontworpen artikel 20

Uit de vierde zin van het ontworpen artikel 20 moet blijkbaar worden afgeleid dat, benevens de bestemmingen die worden vermeld in de eerste zin, ook ontginning toegelaten is.

Volgens de gemachtigde van de regering moet deze zin zo worden begrepen, dat wanneer men bijvoorbeeld in het kader van de aanleg van een recreatieterrein - voor het realiseren van de bestemming recreatie - tot uitgraving moet overgaan voor de aanleg van een waterplas, naar aanleiding hiervan ook grindwinning moet kunnen worden toegestaan.

Die bedoeling zou duidelijker tot uiting kunnen worden gebracht in de tekst van de ontworpen bepaling.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, J. SMETS,	staatsraden,
	G. SCHRANS, A. SPRUYT,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. SEUTIN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. K. BAMS, adjunct-referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME