

KONINKRIJK BELGIE

ADVIES 31.744/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 28 mei 2001 door de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "houdende definitieve vaststelling van het plan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Kortrijk op het grondgebied van de gemeenten Avelgem, Harelbeke, Kortrijk, Menen, Waregem, Wevelgem en Zwevegem", heeft op 14 juni 2001 het volgende advies gegeven :

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt tot de definitieve vaststelling van het plan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Kortrijk.

Voor de aldus ontworpen regeling kan een voldoende rechtsgrond worden gevonden in de artikelen 2, § 1, 9, 10 en 11 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. Het achtste, tiende en elfde lid van de aanhef kunnen worden geschrapt aangezien van de daarin opgesomde besluiten reeds melding wordt gemaakt in het vijfde lid. Eenzelfde opmerking geldt voor het negende lid, aangezien aan het erin vermelde besluit reeds wordt gerefereerd.

2. Het lid van de aanhef waarin naar het advies van de Raad van State wordt verwezen, moet worden verplaatst naar het einde van de aanhef, namelijk net voor de voordrachtformule. Bovendien dient ervoor een verwijzing te worden ingevoegd naar de beslissing van de Vlaamse regering om het advies binnen een maand te vragen. Deze leden dienen als volgt te luiden :

.../...

"Gelet op de beraadslaging van de Vlaamse regering, op 18 mei 2001, betreffende de aanvraag om advies bij de Raad van State binnen een maand;

Gelet op het advies 31.744/1 van de Raad van State, gegeven op 14 juni 2001, met toepassing van artikel 84, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;".

Artikel 3

Volgens artikel 3 van het ontwerp moet een bijzonder plan van aanleg worden opgemaakt alvorens tot de ontwikkeling van het betrokken gebied kan worden overgegaan.

Bij de Raad van State, afdeling administratie, zijn verschillende annulatieberoepen hangende waarin de wettigheid van gelijkaardige voorschriften in vraag wordt gesteld.

Gelet op de vaste adviespraktijk geen opmerkingen te maken met betrekking tot rechtsvragen die rijzen in een voor de afdeling administratie van de Raad van State aanhangig geding, onthoudt de Raad van State, afdeling wetgeving, zich van het maken van opmerkingen bij voornoemde bepaling.

.../...

Bijlage 8Ontworpen artikel 5

1. Wat de in het ontworpen eerste lid, eerste zin, gegeven voorbeelden betreft, kan worden opgemerkt dat het niet gebruikelijk is in een normatieve tekst voorbeelden te geven. Indien de stellers van het ontwerp van oordeel zijn dat deze voorbeelden nodig zijn ter verduidelijking van het voorschrift, kunnen ze worden opgenomen in een verslag aan de Vlaamse regering.

Dezelfde opmerking geldt voor de ontworpen artikelen 6, tweede zin, en 12, tweede lid.

2. In het ontworpen eerste lid, derde zin, wordt bepaald dat een transportzone alleen door de overheid kan worden gerealiseerd. Bij de Raad van State, afdeling administratie, zijn verschillende annulatieberoepen hangende waarin de wettigheid van gelijkaardige voorschriften in vraag wordt gesteld. Om die reden onthoudt de Raad van State, afdeling wetgeving, zich van het maken van opmerkingen bij voornoemde bepaling.

Eenzelfde opmerking geldt voor het ontworpen artikel 6, derde zin.

.../...

3. Wat het derde lid van dit artikel betreft, kan worden verwezen naar de opmerking bij artikel 3 van het ontwerp.

Ontworpen artikel 7

Wat de derde zin van dit artikel betreft, kan worden verwezen naar de opmerking bij artikel 3 van het ontwerp.

Ontworpen artikel 11

Zoals artikel 11 is geredigeerd, geeft het de indruk dat in gebieden met de erin aangegeven bestemming, alle handelingen en werken die worden vermeld in artikel 99, § 1, van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening zijn toegelaten, onder de dubbele voorwaarde, eensdeels, dat zij niet vallen onder het in artikel 99, § 1, 1°, van voormeld decreet bedoelde begrip 'bouwen' en, anderdeels, dat zij bestaanbaar zijn met de voorschriften geldend voor een agrarisch gebied.

De vraag kan daarbij rijzen of de werken en handelingen, bedoeld in het voormelde artikel 99, § 1, 1°, - andere dan bouwen - wel zijn toegelaten, zoals bijvoorbeeld het afbreken van een gebouw. Is dat laatste het geval, dan zou zulks op een meer expliciete wijze in de ontworpen bepaling tot uitdrukking moeten worden gebracht.

.../...

Ontworpen artikel 12

Wat het derde lid van dit artikel betreft, kan worden verwezen naar de opmerking bij artikel 3 van het ontwerp.

.../...

De kamer was samengesteld uit

de Heren M. VAN DAMME, kamervoorzitter,
 J. BAERT,
 J. SMETS, staatsraden,

 G . S C H R A N S , assessoren van de
 afdeling wetgeving,
 A. SPRUYT,
Mevrouw A. BECKERS, griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. SEUTIN,
auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld door
Mevr. K. BAMS, adjunct-referendaris.

.../...

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME

.../...