

KONINKRIJK BELGIE

ADVIES 31.720/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 21 mei 2001 door de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming verzocht haar van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "houdende de organisatie van het schooljaar in het secundair onderwijs", heeft op 21 juni 2001 het volgende advies gegeven :

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

Het om advies voorgelegde ontwerp regelt de organisatie van het schooljaar in alle vormen van het secundair onderwijs. De thans bestaande regeling, opgenomen in het besluit van de Vlaamse regering van 17 april 1991 tot organisatie van het schooljaar in het basis- en secundair onderwijs, in het deeltijds onderwijs en in het onderwijs voor sociale promotie, georganiseerd, erkend of gesubsidieerd door de Vlaamse Gemeenschap wordt voor het secundair onderwijs opgeheven en vervangen door een regeling met een grotere flexibiliteit en vrijheid voor de individuele scholen en inrichtende machten.

Artikel 7 van de wet van 29 mei 1959 tot wijziging van sommige bepalingen van de onderwijswetgeving (hierna : schoolpactwet) vormt de rechtsgrond voor het ontwerp van besluit.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. Aangezien zowel het besluit van de Vlaamse regering van 13 maart 1991 betreffende de organisatie van het voltijds secundair onderwijs, als voormeld besluit van de Vlaamse regering van 17 april 1991 door het besluit dat thans in ontwerpvorm voorligt zullen worden gewijzigd, dienen beide besluiten in de aanhef te worden vermeld. Deze verwijzingen moeten in de aanhef worden ingevoegd na de vermelding van de rechtsgrond, dus tussen het eerste en het tweede lid.

.../...

2. Het lid waarin naar het advies van de Inspectie van Financiën wordt verwezen, dient na het lid met betrekking tot het overleg met de afgevaardigden van de inrichtende machten te worden opgenomen. Wanneer diverse pleegvormen zoals machtigingen, adviezen en akkoordbevindingen in de aanhef moeten worden vermeld, dienen deze immers in chronologische volgorde te worden opgesomd.

3. Gelet op de meest recente wetgevingstechnische voorschriften, vermeldde men in het zevende lid van de aanhef - dat het negende wordt - naast de datum (21 juni 2001) ook het nummer (31.720/1) van het advies van de Raad van State.

Artikelen 1 en 3

Gelet op de in artikel 7 van de schoolpactwet gehanteerde terminologie, schrijve men in artikel 1, § 1, en in artikel 3, § 1, van het ontwerp "het voltijds gewoon en buitengewoon secundair onderwijs" in plaats van "het gewoon en buitengewoon voltijds secundair onderwijs".

Artikel 4

1. Zoals in artikel 3, § 1, van het ontwerp, zou in de inleidende zin van artikel 4, § 1, het toepassingsgebied van de regeling kunnen worden opgenomen. In dat geval schrijve men in die inleidende zin "Stages in het voltijds gewoon en buitengewoon secundair onderwijs kunnen ...", dient de tweede paragraaf te worden geschrapt en kan de indeling in paragrafen vervallen.

.../...

Een gelijkaardige opmerking geldt voor artikel 5, waarin paragraaf 3 weggelaten kan worden.

2. In artikel 4, § 1, 1°, van het ontwerp - dat artikel 4, 1°, wordt indien op de hiervoor gedane suggestie wordt ingegaan - schrijve men "haar (niet : zijn) uitvoeringsbesluiten".

Artikel 5

Volgens de door de gemachtigde van de regering gegeven toelichting betreft het "akkoord van de betrokken personen" in artikel 5, § 2, van het ontwerp niet het globaal akkoord van alle betrokken ouders. Dat zou duidelijker tot uiting moeten worden gebracht in de tekst van het ontwerp.

Artikel 12

Artikel 12, § 1, van het ontwerp beoogt de opheffing van het besluit van 17 april 1991 "voor wat het onderwijs, bedoeld in artikel 1, § 1, betreft". Dergelijke handelwijze is vanuit wetgevingstechnisch oogpunt te verwerpen en is niet bevorderlijk voor de rechtszekerheid.

De regering dient integendeel het besluit van 17 april 1991 te wijzigen door erin te bepalen wat het precieze toepassingsgebied wordt. Deze werkwijze ligt des te

.../...

meer voor de hand daar het besluit van 17 april 1991 een artikel 1 (en een artikel 11) bevat waarin het toepassingsgebied ervan wordt bepaald. Zonder een dergelijke aanpassing zou wie dat besluit leest verkeerdelijk de indruk krijgen dat het ook van toepassing is op het secundair onderwijs. Niet alleen artikel 1 in verband met het toepassingsgebied, maar inzonderheid ook het opschrift en de artikelen 3, 6, 8 en 9 van het voornoemde koninklijk besluit van 17 april 1991 moeten worden aangepast aan de nieuwe regeling.

Aldus zal het ontwerp moeten worden aangevuld met een reeks bepalingen tot wijziging van het besluit van 17 april 1991.

Artikel 13

De inwerkingtredingsbepaling zou aan duidelijkheid winnen indien de datum van inwerkingtreding erin wordt vastgesteld, in plaats van te bepalen dat het besluit in werking treedt "vanaf het schooljaar 2001-2002". Indien op die suggestie wordt ingegaan, redigere men artikel 13 van het ontwerp als volgt :

"Dit besluit treedt in werking op 1 september 2001".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT,	staatsraden,
	J. SMETS,	
	G. SCHRANS,	assessoren van de
	A. SPRUYT,	afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. PAS, auditeur.
De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld door de H.
L. VAN CALENBERGH, adjunct-referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME