

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 31.703/1

VAN DE AFDELING WETGEVING VAN
DE RAAD VAN STATE

AVIS 31.703/1

DE LA SECTION DE LEGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerst kamer, op 18 mei 2001 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen", heeft op 22 mei 2001 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 18 mai 2001, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités", a donné le 22 mai 2001 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid

"dat vanaf 2001 bijkomende middelen aan de sector zijn toegekend om aan prioritaire behoeften te voldoen. Het betreft met name de sector 'verlossingen door vroegvrouwen'. Het is wenselijk deze middelen zo spoedig mogelijk in te zetten om deze behoeften ook daadwerkelijk te vervullen" (1).

De Raad van State, afdeling wetgeving, acht het nuttig om er in verband met de aangehaalde motivering op te wijzen dat deze naderhand op haar deugdelijkheid zal kunnen worden getoetst door zowel de Raad van State, afdeling administratie, als de hoven en rechtbanken.

*

* *

(1) De stellers van het ontwerp dienen ermee rekening te houden dat, luidens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, de motivering die in de adviesaanvraag wordt opgegeven, moet worden overgenomen in de aanhef van de verordening. In het om advies voorgelegde ontwerpbesluit is dat niet naar behoren gebeurd.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit strekt ertoe de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen aan te passen, wat bepaalde handelingen van vroedvrouwen betreft.

De wijzigingen die daartoe worden aangebracht in de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gebeuren overeenkomstig de procedurevoorschriften van artikel 35, § 2, eerste lid, 1°, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

Deze wetsbepaling strekt de ontworpen regeling tevens tot rechtsgrond.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. Men schrijve in de Nederlandse tekst van het eerste lid van de aanhef "inzonderheid op artikel 35, §§ 1 en 2, ..." in plaats van "inzonderheid op het artikel 35, §§ 1 en 2, ...".

.../...

2. Ermee rekening houdend dat artikel 9, a), van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 werd vervangen bij het koninklijk besluit van 10 juni 1998, moet op het einde van het tweede lid van de aanhef worden geschreven : "..., inzonderheid op artikel 9, a), vervangen bij het koninklijk besluit van 10 juni 1998;".

De redactie van de inleidende zin van de artikelen van het ontwerp dient op gelijkaardige wijze te worden aangepast.

3. Rekening houdend met de gevolgde procedure, dient in het derde lid van de aanhef te worden verwezen naar de "voorstellen", en niet naar de "beslissingen" van de betrokken overeenkomstencommissie.

4. In het vierde en het vijfde lid van de aanhef wordt het woord "geformuleerd" telkens beter vervangen door het woord "gegeven".

5. Op het einde van het zesde lid van de aanhef vervange men de woorden "geformuleerd op" door de woorden "genomen op".

6. Men redigere het achtste lid van de aanhef als volgt : "Gelet op de akkoordbevinding van de Minister van Begroting van 10 mei 2001;".

.../...

7. Rekening houdend met de meest recente wetgevings-technische richtlijnen, vermeldde men, in het lid van de aanhef waarin wordt verwezen naar het advies van de Raad van State, het nummer van dat advies.

Artikel 4

De te schrappen en te vervangen verstrekkingen worden in artikel 9, a), § 5, van de bijlage vermeld, en niet in artikel 9, a), § 4, 2), ervan, zoals in de inleidende zin van artikel 4 van het ontwerp wordt bepaald.

In de Franse tekst van de ontworpen bepaling schrijven men "4^e" en "5^e" in plaats van "4^{ème}" en "5^{ème}".

Artikel 5

Men late de ontworpen paragraaf 8 in de Nederlandse tekst aanvangen als volgt : "Voor de toepassing van artikel 9, a), wordt als daghospitalisatie beschouwd ...".

Artikel 6

De ontworpen regeling werkt terug tot 1 april 2001. Door de gemachtigde van de regering werd verduidelijkt dat het ontwerp leidt tot een verhoging van honoraria, zonder dat zulks gevolgen heeft voor de rechthebbenden. De retroactiviteit lijkt derhalve toelaatbaar te zijn, zij het dat aan de noodzaak ervan zou kunnen worden getwijfeld indien de ontworpen regeling niet effectief toegepast is geworden sinds 1 april 2001.

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par la circonstance :

"dat vanaf 2001 bijkomende middelen aan de sector zijn toegekend om aan prioritaire behoeften te voldoen. Het betreft met name de sector 'verlossingen door vroedvrouwen'. Het is wenselijk deze middelen zo spoedig mogelijk in te zetten om deze behoeften ook daadwerkelijk te vervullen" (1).

Le Conseil d'Etat, section de législation, estime devoir souligner que l'adéquation de la motivation précitée pourra être contrôlée a posteriori, tant par le Conseil d'Etat, section d'administration, que par les cours et tribunaux.

*

*

*

PORTEE ET FONDEMENT LEGAL DU PROJET

-
- (1) Les auteurs du projet doivent tenir compte de ce que, selon l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la motivation figurant dans la demande doit être reproduite dans le préambule de l'acte réglementaire. Dans le projet d'arrêté soumis pour avis, cela n'a pas été fait correctement.

.../...

Le projet d'arrêté soumis pour avis tend à adapter la nomenclature des prestations de santé en ce qui concerne certains actes accomplis par des accoucheuses.

Les modifications apportées à cet effet dans l'annexe à l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités s'opèrent conformément aux règles de procédure prévues à l'article 35, § 2, alinéa 1er, 1°, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994.

Cette disposition constitue également le fondement légal des dispositions en projet.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

1. Dans le texte néerlandais du premier alinéa du préambule, on écrira "inzonderheid op artikel 35, §§ 1 en 2, ..." au lieu de "inzonderheid op het artikel 35, §§ 1 en 2, ...".

2. Compte tenu de ce que l'article 9, a), de l'annexe à l'arrêté royal du 14 septembre 1984 a été remplacé par l'arrêté royal du 10 juin 1998, il convient d'écrire à la fin du deuxième alinéa du préambule : "... , notamment l'article 9, a), remplacé par l'arrêté royal du 10 juin 1998;".

.../...

La rédaction de la phrase liminaire des articles du projet doit faire l'objet d'une adaptation analogue.

3. Compte tenu de la procédure suivie, il convient de faire référence, dans le troisième alinéa du préambule, aux "propositions" et non aux "décisions" de la commission de convention concernée.

4. Dans les quatrième et cinquième alinéas du préambule, il est préférable de remplacer chaque fois le verbe "formuler" par le verbe "donner".

5. A la fin du sixième alinéa du préambule, il y a lieu de remplacer le mot "formulée" par le mot "prise".

6. On rédigera le texte néerlandais du huitième alinéa du préambule comme suit : "Gelet op de akkoordbevinding van de Minister van Begroting van 10 mei 2001;".

7. Compte tenu des règles de légistique les plus récentes, on mentionnera le numéro de l'avis du Conseil d'Etat dans l'alinéa du préambule faisant référence à cet avis.

Article 4

Les prestations à supprimer et à remplacer sont mentionnées à l'article 9, a), § 5, de l'annexe et non dans

.../...

son article 9, a), § 4, 2), comme l'indique la phrase liminaire de l'article 4 du projet.

Dans le texte français de la disposition en projet, on écrira "4e" et "5e" au lieu de "4ème" et "5ème".

Article 5

Le paragraphe 8 en projet sera rédigé comme suit : "Pour l'application de l'article 9, a), est considérée comme hospitalisation de jour, une hospitalisation de moins de 24 heures".

Article 6

Les dispositions en projet rétroagissent au 1er avril 2001. Le délégué du gouvernement a précisé que le projet donne lieu à une augmentation des honoraires, sans répercussion pour les bénéficiaires. La rétroactivité semble dès lors admissible, si ce n'est que sa nécessité pourrait être mise en doute si les dispositions en projet n'étaient pas effectivement appliquées depuis le 1er avril 2001.

De kamer was samengesteld uit

de Heren M. VAN DAMME,
Messieurs

J. BAERT,
J. SMETS,

G. SCHRANS,

Mevrouw A. BECKERS,
Madame

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessor van de
afdeling wetgeving,
assesseur de la
section de législation,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. G. DE BLEECKERE, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. G. DE BLEECKERE, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME