

ROYAUME DE BELGIQUE

KONINKRIJK BELGIE

AVIS 31.679/4

DE LA SECTION DE LEGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

ADVIES 31.679/4

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Ministre des Télécommunications, le 15 mai 2001, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas un mois, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 22 juin 1998 relatif aux conditions d'établissement et d'exploitation de réseaux publics de télécommunications", a donné le 18 juin 2001 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 15 mei 2001 door de Minister van Telecommunicatie verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste een maand, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 22 juni 1998 betreffende de voorwaarden inzake aanleg en exploitatie van openbare telecommunicatienetwerken", heeft op 18 juni 2001 het volgende advies gegeven :

EXAMEN DU PROJETPréambuleAlinéa 1er

L'article 11 de la loi du 30 juillet 1979 relative aux radiocommunications a été annulé en partie par l'arrêt n° 1/91 du 7 février 1991 de la Cour d'arbitrage et non par l'arrêt n° 7/90 de la Cour d'arbitrage du 25 janvier 1990.

Alinéa 2

L'article 92bis de la loi du 21 mars 1991, a été remplacé et non modifié par la loi du 19 décembre 1997. Il a été modifié également par l'arrêté royal du 21 décembre 1999.

En conséquence, il y a lieu de formuler l'alinéa comme suit :

"Vu la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques, notamment l'article 92bis, remplacé par la loi du 19 décembre 1997, et modifié par l'arrêté royal du 4 mars 1999, par l'arrêté royal du 21 décembre 1999 et par la loi du 3 juillet 2000;"

.../...

Alinéa 7

Cet alinéa sera mieux rédigé comme suit :

"Vu la délibération du Conseil des ministres sur la demande d'avis à donner par le Conseil d'Etat dans un délai ne dépassant pas un mois;".

Dispositif

Il est d'usage de citer le texte de base avec la nature et la date des actes qui l'ont modifié. En conséquence, les dispositions suivantes en projet doivent être complétées :

Article 1er

L'article 13bis de l'arrêté royal du 22 juin 1998 relatif aux conditions d'établissement et d'exploitation de réseaux publics de télécommunications a été inséré par l'arrêté royal du 27 juin 2000.

Articles 4 à 7

Les articles 31bis à 31quinquies de l'arrêté royal précité du 22 juin 1998, modifiés par les dispositions en projet, ont été insérés par l'arrêté royal du 27 juin 2000.

.../...

Article 8

De même le point 9 de l'annexe à l'arrêté royal précité du 22 juin 1998 a été inséré par l'arrêté royal du 27 juin 2000.

Article 2

L'article 30 de l'arrêté royal précité du 22 juin 1998 n'a pas été totalement remplacé par l'arrêté royal du 27 octobre 2000 mentionné. Il y a donc lieu de remplacer le mot "remplacé" par le mot "modifié".

Article 3

L'article 30bis, § 3, de l'arrêté royal précité du 22 juin 1998, mentionne déjà les mots "§ 2" et non pas "§ 3". La disposition en projet est donc inutile.

Article 6

Selon l'article 31quater, § 3, en projet, du même arrêté, deux opérateurs titulaires de capacités adjacentes dans les bandes de fréquences peuvent introduire une demande pour être autorisés à utiliser des fréquences comprises dans la bande de garde. Ils devraient joindre à leur demande une "convention" sur les conditions d'utilisation de ces fréquences.

.../...

L'alinéa 4 du paragraphe 3 en projet prévoit que "Le cas échéant, cette convention fera partie intégrante de l'autorisation individuelle de chacune des parties".

Cette disposition n'est pas très claire. La section de législation n'aperçoit en effet pas quelle circonstance particulière est visée par les mots "le cas échéant". En outre, il est plutôt singulier de prévoir qu'une convention entre opérateurs fasse "partie intégrante" d'une autorisation administrative.

Suivant les explications du fonctionnaire délégué, l'intention de l'auteur du projet est de prévoir que la demande introduite par les opérateurs pour utiliser des fréquences déterminées comprises dans la bande de garde implique une modification de l'autorisation de chacun des opérateurs et que les éléments sur lesquels porte la convention figurent dans l'autorisation ainsi modifiée.

Il est dès lors suggéré d'inverser les alinéas 4 et 5 de l'article 31quater, § 3 en projet, et de formuler l'alinéa 4, devenant l'alinéa 5, comme suit :

"En cas de recommandation positive, le projet d'autorisation individuelle visé à l'article 30bis, § 1er, alinéa 2, reprend les termes de la convention visée à l'alinéa 3.".

ONDERZOEK VAN HET ONTWERPAanhefEerste lid

Artikel 11 van de wet van 30 juli 1979 betreffende de radioberichtgeving is gedeeltelijk vernietigd bij arrest nr. 1/91 van 7 februari 1991 van het Arbitragehof en niet bij arrest nr. 7/90 van 25 januari 1990 van het Arbitragehof.

Tweede lid

Artikel 92bis van de wet van 21 maart 1991 is bij de wet van 19 december 1997 vervangen in plaats van gewijzigd. Voorts is het ook gewijzigd bij het koninklijk besluit van 21 december 1999.

Dienovereenkomstig behoort het lid als volgt te worden gesteld :

"Gelet op de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven, inzonderheid op artikel 92bis, vervangen bij de wet van 19 december 1997, en gewijzigd bij het koninklijk besluit van 4 maart 1999, het koninklijk besluit van 21 december 1999 en de wet van 3 juli 2000;".

.../...

Zevende lid

Dit lid zou beter als volgt worden gesteld :

"Gelet op het besluit van de Ministerraad over het verzoek aan de Raad van State om advies te geven binnen een termijn van een maand;".

Dispositief

Het is gebruikelijk aard en datum te vermelden van de akten waarbij de basisregeling is gewijzigd. Dienovereenkomstig moeten de volgende ontworpen bepalingen worden aangevuld :

Artikel 1

Artikel 13bis van het koninklijk besluit van 22 juni 1998 betreffende de voorwaarden inzake aanleg en exploitatie van openbare telecommunicatienetwerken is ingevoegd bij het koninklijk besluit van 27 juni 2000.

Artikelen 4 tot 7

De artikelen 31bis tot 31quinquies van het voornoemde koninklijk besluit van 22 juni 1998, die bij de ontworpen bepalingen worden gewijzigd, zijn ingevoegd bij het koninklijk besluit van 27 juni 2000.

.../...

Artikel 8

Voorts is punt 9 van de bijlage bij het genoemde koninklijk besluit van 22 juni 1998 eveneens ingevoegd bij het koninklijk besluit van 27 juni 2000.

Artikel 2

Artikel 30 van het voormelde koninklijk besluit van 22 juni 1998 is niet volledig vervangen bij het genoemde koninklijk besluit van 27 oktober 2000. Men schrijve dus "gewijzigd" in plaats van "vervangen".

Artikel 3

In artikel 30bis, § 3, van het genoemde koninklijk besluit van 22 juni 1998 worden reeds de woorden "§ 2" in plaats van de woorden "§ 3" vermeld. De ontworpen bepaling is dus overbodig.

Artikel 6

Volgens het ontworpen artikel 31quater, § 3, van hetzelfde besluit kunnen twee operatoren die houder zijn van aangrenzende capaciteit in de frequentiebanden een aanvraag indienen om toestemming te krijgen om frequenties te gebruiken die in de scheidingsband liggen. Bij hun aanvraag

.../...

zouden ze een "overeenkomst" over de voorwaarden betreffende het gebruik van die frequenties moeten voegen.

De ontworpen paragraaf 3, vierde lid, bepaalt : "In gebeurlijk geval, maakt deze overeenkomst integraal deel uit van de individuele vergunning van elk der partijen".

Deze bepaling is niet erg helder. Het is de afdeling wetgeving immers niet duidelijk op welke bijzondere omstandigheid de woorden "in gebeurlijk geval" betrekking hebben. Bovendien is het vrij merkwaardig te bepalen dat een overeenkomst tussen operatoren "integraal deel" uitmaakt van een overheidsvergunning.

Volgens de uitleg van de gemachtigde ambtenaar ligt het in de bedoeling van de steller van het ontwerp te bepalen dat de door de operatoren ingediende aanvraag om welbepaalde frequenties te mogen gebruiken die in de scheidingsband liggen een wijziging van de vergunning van de betrokken operatoren inhoudt en dat de zaken waarop de overeenkomst betrekking heeft, in de aldus gewijzigde vergunning worden vermeld.

Bijgevolg wordt voorgesteld om de volgorde van het vierde en het vijfde lid van het ontworpen artikel 31quater, § 3, om te keren en het vierde lid, dat het vijfde lid wordt, als volgt te stellen :

"Als de aanbeveling gunstig is, worden de bewoordingen van de in het derde lid genoemde overeenkomst overgenomen in het ontwerp van individuele vergunning genoemd in artikel 30bis, § 1, tweede lid."

La chambre était composée de

De kamer was samengesteld uit

Messieurs
de Heren

R. ANDERSEN,

président du Conseil d'Etat,
voorzitter van de Raad van State,

P. LIENARDY,
P. VANDERNOOT,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

J. van COMPERNOLLE,

assesseurs de la
section de législation,
assessoren van de
afdeling wetgeving,

B. GLANSDORFF,

Madame
Mevrouw

C. GIGOT,

greffier,
griffier.

Le rapport a été présenté par M. L. DETROUX, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme A.-F. BOLLY, référendaire adjoint.

Het verslag werd uitgebracht door de H. L. DETROUX, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. A.-F. BOLLY, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. R. ANDERSEN.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. R. ANDERSEN.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

C. GIGOT

R. ANDERSEN