

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 31.651/1

VAN DE AFDELING WETGEVING VAN
DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 10 mei 2001 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot wijziging van de lijst gevoegd bij het koninklijk besluit van 2 september 1980 tot vaststelling van de voorwaarden waaronder de verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering tegemoetkomt in de kosten van de farmaceutische specialiteiten en daarmee gelijkgestelde producten", heeft op 15 mei 2001 het volgende advies gegeven :

AVIS 31.651/1

DE LA SECTION DE LEGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 10 mai 2001, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté ministériel "modifiant la liste jointe à l'arrêté royal du 2 septembre 1980 fixant les conditions dans lesquelles l'assurance obligatoire contre la maladie et l'invalidité intervient dans le coût des spécialités pharmaceutiques et produits assimilés", a donné le 15 mai 2001 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid

- "- que les adaptations des interventions personnelles des bénéficiaires reprises dans le présent arrêté, résultent de l'application des dispositions de l'arrêté royal du 7 mai 1991 fixant l'intervention personnelle des bénéficiaires dans le coût des fournitures pharmaceutiques remboursables dans le cadre de l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, telles qu'elles ont été ultérieurement modifiées;
- que ces modifications entrant en vigueur le 1er juin 2001, nécessitent une prompte information des intéressés".

*

* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

Het om advies voorgelegde ontwerp van ministerieel besluit strekt ertoe de lijst te wijzigen die is gevoegd bij het koninklijk besluit van 2 september 1980 tot vaststelling van de voorwaarden waaronder de verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering tegemoetkomt in de kosten van de

.../...

farmaceutische specialiteiten en daarmee gelijkgestelde producten.

De ontworpen wijzigingen komen erop neer dat het persoonlijk aandeel dat is verschuldigd voor bepaalde farmaceutische specialiteiten wordt aangepast, rekening houdend met de prijsverlaging die met betrekking tot de betrokken specialiteiten is doorgevoerd.

De wijzigingen gebeuren overeenkomstig de procedurevoorschriften van artikel 35, § 3, eerste lid, 1°, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

Deze wetsbepaling strekt de ontworpen regeling tevens tot rechtsgrond.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. De ontworpen regeling vindt geen rechtsgrond in artikel 35bis van de gecoördineerde wet. De zinsnede "en artikel 35bis, ingevoegd bij de wet van 2 januari 2001", op het einde van het eerste lid van de aanhef, kan derhalve worden geschrapt.

.../...

2. Het ministerieel besluit van 20 maart 2001, waarnaar wordt verwezen in het zevende lid van de aanhef, strekt de ontworpen regeling niet tot rechtsgrond en wordt er niet door gewijzigd. De vermelding van dat besluit is evenmin noodzakelijk of bijzonder nuttig voor een goed begrip van de ontworpen regeling. Het betrokken lid wordt derhalve beter weggelaten uit de aanhef.

Artikel 1

Op het einde van de Nederlandse tekst van de inleidende zin van artikel 1 wordt beter geschreven :
"..., als volgt de inschrijving wijzigen van de verpakkingen van de volgende specialiteiten :".

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par la circonstance :

- "- que les adaptations des interventions personnelles des bénéficiaires reprises dans le présent arrêté, résultent de l'application des dispositions de l'arrêté royal du 7 mai 1991 fixant l'intervention personnelle des bénéficiaires dans le coût des fournitures pharmaceutiques remboursables dans le cadre de l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, telles qu'elles ont été ultérieurement modifiées;
- que ces modifications entrant en vigueur le 1er juin 2001, nécessitent une prompte information des intéressés".

*

* *

PORTEE ET FONDEMENT LEGAL DU PROJET

Le projet d'arrêté ministériel soumis pour avis tend à modifier la liste annexée à l'arrêté royal du 2 septembre 1980 fixant les conditions dans lesquelles l'assurance obligatoire contre la maladie et l'invalidité intervient dans le coût des spécialités pharmaceutiques et produits assimilés.

.../...

Il découle des modifications en projet que l'intervention personnelle due pour certaines spécialités pharmaceutiques est adaptée en fonction de la diminution du prix des spécialités concernées qui est intervenue.

Ces modifications sont opérées conformément à la procédure prévue à l'article 35, § 3, alinéa 1er, 1°, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994.

Cette disposition légale constitue également le fondement légal du texte en projet.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

1. L'article 35bis de la loi coordonnée ne procure aucun fondement légal aux dispositions en projet. A la fin du premier alinéa du préambule, les mots "et l'article 35bis, inséré par la loi du 2 janvier 2001" peuvent, dès lors, être supprimés.

2. L'arrêté ministériel du 20 mars 2001 auquel il est fait référence au septième alinéa du préambule ne procure aucun fondement légal aux dispositions en projet et n'est pas modifié par celles-ci. La mention de cet arrêté n'est pas davantage nécessaire ou particulièrement utile pour la bonne compréhension de la réglementation en projet. Par conséquent, il est préférable d'omettre cet alinéa du préambule.

.../...

Article 1er

A la fin du texte néerlandais de la phrase liminaire de l'article 1er, il serait préférable d'écrire :
"... , als volgt de inschrijving wijzigen van de verpakkingen van de volgende specialiteiten :".

De kamer was samengesteld uit

de Heren M. VAN DAMME,
Messieurs

J. BAERT,
J. SMETS,

Mevrouw A. BECKERS,
Madame

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. G. DE BLEECKERE, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. G. DE BLEECKERE, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME