

KONINKRIJK BELGIE

ADVIES 31.645/1
31.646/1VAN DE AFDELING WETGEVING VAN
DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 9 mei 2001 door de Minister van Sociale zaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over :

- 1° een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen" (31.645/1),
- 2° een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 23 maart 1982 tot vaststelling van het persoonlijk aandeel van de rechthebbers of van de tegemoetkoming van de verzekering voor geneeskundige verzorging in het honorarium voor bepaalde verstrekkingen" (31.646/1),

heeft op 15 mei 2001 het volgende advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 31.645/1
31.646/1DE LA SECTION DE LEGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 9 mai 2001, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur :

- 1° un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités" (31.645/1),
- 2° un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 23 mars 1982 portant fixation de l'intervention personnelle des bénéficiaires ou de l'intervention de l'assurance soins de santé dans les honoraires pour certaines prestations" (31.646/1),

a donné le 15 mai 2001 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling van de adviesaanvraag met betrekking tot de ontwerpbesluiten 31.645/1 en 31.646/1 op identieke wijze gemotiveerd door de omstandigheid dat

"dans l'intérêt d'une exécution rapide du Protocole du 25 octobre 2000 visant une collaboration entre l'Etat Fédéral et les Communautés en matière de dépistage de masse du cancer du sein par mammographie et dans l'intérêt des patients du groupe cible, il est nécessaire que les arrêtés précités soient pris et publiés dans les meilleurs délais".

Deze motivering bevat geen pertinente en concrete gegevens die het aannemelijk maken dat het dermate spoedeisend is dat een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Daarenboven moet het protocol tot samenwerking tussen de federale overheid en de gemeenschappen inzake mammografische borstkankerscreening, gesloten op 25 oktober 2000, worden beschouwd als een samenwerkingsakkoord in de zin van artikel 92bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

In dat protocol verbindt de federale overheid zich ertoe om, in het kader van de mammografische borstkankerscreening, gedurende een periode van drie jaar die ingaat vanaf 2001, het voor de betrokken honoraria vereiste budget ter beschikking te stellen, en gaan ook de gemeenschappen bepaalde verplichtingen aan.

Het op 25 oktober 2000 gesloten protocol is derhalve een samenwerkingsakkoord dat van aard is de erbij betrokken partijen te bezwaren, zodat de onderscheiden parlementen, met toepassing

van artikel 92bis, § 1, tweede lid, van de vermelde bijzondere wet, hun instemming met dat akkoord dienen te verlenen opdat dit gevolg zou hebben.

Zolang die instemming niet is verleend kunnen de ontwerpbesluiten 31.645/1 en 31.646/1, die uitvoering beogen te geven aan het protocol, geen doorgang vinden.

Uit wat voorafgaat volgt dat, eensdeels, niet naar behoren is gemotiveerd waarom een beroep wordt gedaan op de spoed-procedure van artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en dat, anderdeels, het op 25 oktober 2000 gesloten protocol voorafgaandelijk de instemming behoeft van de bevoegde parlementen.

Om deze beide redenen moet de adviesaanvraag betreffende de ontwerpbesluiten 31.645/1 en 31.646/1 als niet ontvankelijk worden beschouwd, zodat de Raad van State, afdeling wetgeving, die ontwerpbesluiten niet vermag te onderzoeken.

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence de la demande d'avis portant sur les projets d'arrêté 31.645/1 et 31.646/1 est motivée de manière identique par la circonstance que

"dans l'intérêt d'une exécution rapide du Protocole du 25 octobre 2000 visant une collaboration entre l'Etat Fédéral et les Communautés en matière de dépistage de masse du cancer du sein par mammographie et dans l'intérêt des patients du groupe cible, il est nécessaire que les arrêtés précités soient pris et publiés dans les meilleurs délais".

Cette motivation ne contient pas d'éléments concrets et pertinents susceptibles de faire admettre que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il s'impose de recourir à la procédure visée à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat.

Il convient en outre de considérer le protocole visant une collaboration entre l'Etat fédéral et les communautés en matière de dépistage de masse du cancer du sein par mammographie, conclu le 25 octobre 2000, comme un accord de coopération au sens de l'article 92bis de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

Dans ce protocole, l'autorité fédérale s'engage, dans le cadre du dépistage de masse du cancer du sein et pour une période de trois ans à partir de 2001, ouvrir les crédits requis pour les honoraires concernés, et les communautés contractent elles aussi certains engagements.

Le protocole conclu le 25 octobre 2000 constitue dès lors un accord de coopération susceptible de grever les parties qui y sont associées, de sorte qu'en application de l'article

.../...

92bis, § 1er, alinéa 2, de la loi spéciale précitée, les différents parlements doivent approuver cet accord pour qu'il puisse avoir effet.

Les projets d'arrêté 31.645/1 et 31.646/1, qui tendent à pourvoir à l'exécution du protocole, ne pourront être adoptés tant que cette approbation n'aura pas été donnée.

Il s'ensuit, d'une part, que le recours à la procédure d'urgence prévue à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, n'est pas motivé de manière adéquate et, d'autre part, que le protocole conclu le 25 octobre 2000 doit au préalable recueillir l'assentiment des parlements compétents.

Pour ces deux motifs, la demande d'avis relative aux projets d'arrêté 31.645/1 et 31.646/1 doit être considérée comme irrecevable, de sorte que le Conseil d'Etat, section de législation, ne peut examiner ces projets d'arrêté.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren M. VAN DAMME,
Messieurs

kamervoorzitter,
président de chambre,

J. BAERT,
J. SMETS,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

Mevrouw A. BECKERS,
Madame

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. SMETS.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. G. DE BLEECKERE, adjunct-referendaris.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. G. DE BLEECKERE, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME