KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 31.602/1

AVIS 31.602/1

VAN DE AFDELING WETGEVING VAN DE RAAD VAN STATE

DE LA SECTION DE LEGISLATION DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 2 mei 2001 door de Minister van Werkgelegenheid verzocht haar, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot uitvoering van artikel 58 van het koninklijk besluit van 25 januari 2001 betreffende de tijdelijke of mobiele bouwplaatsen", heeft op 8 mei 2001 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre de l'Emploi , le 2 mai 2001, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "portant exécution de l'article 58 de l'arrêté royal du 25 janvier 2001 concernant les chantiers temporaires ou mobiles", a donné le 8 mai 2001 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid dat

> "het koninklijk besluit van 25 januari 2001 betreffende de tijdelijke of mobiele bouwplaatsen in zijn artikelen 63 en 64 overgangsmaatregelen voorziet; dat de personen die van deze overgangsmaatregelen gebruik wensen te maken vóór 1 mei 2004 het bewijs moeten kunnen leveren met vrucht een erkende cursus te hebben gevolgd of geslaagd te zijn in een erkend specifiek examen; dat zij bovendien vóór 1 mei 2002 een bewijs van inschrijving voor het volgen van zulke cursus, respectievelijk een intentieverklaring tot deelneming aan zulk examen, moeten kunnen produceren; dat, met het oog op de gepaste keuze tussen de cursussen en de examens, deze personen over een aanbod van inrichters van deze erkende cursussen en examens moeten kunnen beschikken; dat deze inrichters op hun beurt over de nodige tijd moeten kunnen beschikken om aan de eisen met betrekking tot de eindtermen van de cursussen en examens en de nadere regels in verband met hun erkenning te voldoen; dat bijgevolg deze eindtermen en nadere regels onverwijld dienen te worden vastgesteld".

Deze motivering bevat geen pertinente en concrete gegevens die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Integendeel doet de vermelding van de in de motivering weergegeven data van 1 mei 2004 en 1 mei 2002 eraan twijfelen of de ontworpen regeling effectief geen uitstel kan dulden en dat het zelfs onmogelijk zou zijn dat

de Raad van State, afdeling wetgeving, erover met toepassing van artikel 84, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, advies uitbrengt binnen een termijn van ten hoogste een maand.

Uit wat voorafgaat volgt dan ook dat de adviesaanvraag niet ontvankelijk is, zodat de Raad van State, afdeling wetgeving, het om advies voorgelegde ontwerpbesluit niet vermag te onderzoeken.

Dat houdt onder meer in dat de Raad van State, afdeling wetgeving, niet heeft nagegaan of de Hoge Raad voor Preventie en Bescherming op het werk heeft geadviseerd over alle onderdelen van de ontworpen regeling, zoals die heden om advies is voorgelegd. Mocht dat niet het geval zijn, dan dient alsnog de Hoge Raad de gelegenheid te worden geboden zich over de huidige tekst van het ontwerp uit te spreken.

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par la circonstance que

> "het koninklijk besluit van 25 januari 2001 betreffende de tijdelijke of mobiele bouwplaatsen in zijn artikelen 63 en 64 overgangsmaatregelen voorziet; dat de personen die van deze overgangsmaatregelen gebruik wensen te maken vóór 1 mei 2004 het bewijs moeten kunnen leveren met vrucht een erkende cursus te hebben gevolgd of geslaagd te zijn in een erkend specifiek examen; dat zij bovendien vóór 1 mei 2002 een bewijs van inschrijving voor het volgen van zulke cursus, respectievelijk een intentieverklaring tot deelneming aan zulk examen, moeten kunnen produceren; dat, met het oog op de gepaste keuze tussen de cursussen en de examens, deze personen over een aanbod van inrichters van deze erkende cursussen en examens moeten kunnen beschikken; dat deze inrichters op hun beurt over de nodige tijd moeten kunnen beschikken om aan de eisen met betrekking tot de eindtermen van de cursussen en examens en de nadere regels in verband met hun erkenning te voldoen; dat bijgevolg deze eindtermen en nadere regels onverwijld dienen te worden vastgesteld".

Cette motivation ne comporte pas d'éléments pertinents et concrets susceptibles de faire admettre le fait que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat. Au contraire, les dates des 1er mai 2004 et 1er mai 2002, figurant dans la motivation, permettent de douter que les dispositions en projet ne peuvent effectivement souffrir aucun délai et qu'il serait même impossible que le Conseil d'Etat, section de législation, puisse

émettre un avis dans un délai ne dépassant pas un mois en application de l'article 84, alinéa 1er, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat.

Il résulte dès lors de ce qui précède que la demande d'avis n'est pas recevable, de sorte qu'il n'est pas au pouvoir du Conseil d'Etat, section de législation, d'examiner le projet d'arrêté soumis pour avis.

Cela implique entre autres que le Conseil d'Etat, section de législation, n'a pas vérifié si le Conseil supérieur pour la Prévention et la Protection au travail a émis un avis sur toutes les parties du texte en projet, tel qu'il est actuellement soumis pour avis. Si tel ne devait pas être le cas, le Conseil supérieur devrait encore se voir donner l'occasion de se prononcer sur le texte actuel du projet.

De kamer was samengesteld uit

de Heren M. VAN DAMME, kamervoorzitter,
Messieurs président de chambre,

J. BAERT, staatsraden,
J. SMETS, conseillers d'Etat,

Mevrouw A. BECKERS, griffier,
Madame greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. E. VANHERCK, referendaris.

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. E. VANHERCK, référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS M. VAN DAMME