

ROYAUME DE BELGIQUE

KONINKRIJK BELGIË

AVIS 31.556/2/V

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

ADVIES 31.556/2/V

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre des vacations, saisi par le Ministre de la Justice, le 23 avril 2001, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 30 novembre 1970 fixant pour l'exécution de l'article 1022 du Code judiciaire, le tarif des dépens recouvrables", a donné le 28 août 2001 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede vakantiekamer, op 23 april 2001 door de Minister van Justitie verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 30 november 1970 tot vaststelling van het tarief van de invorderbare kosten bedoeld in artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek", heeft op 28 augustus 2001 het volgende advies gegeven :

L'article 1017, alinéa 2, du Code judiciaire dispose que

"La condamnation aux dépens est toutefois toujours prononcée, sauf en cas de demande téméraire ou vexatoire, à charge de l'autorité ou de l'organisme tenu d'appliquer les lois et règlements prévus aux articles 580, 581 et 582, 1° et 2°, en ce qui concerne les demandes introduites par ou contre les bénéficiaires."

L'article 580, 18°, du Code judiciaire vise les "recours contre les décisions du Bureau d'aide juridique".

Il en résulte que les Ordres des avocats seront toujours condamnés aux dépens, ce qui, selon le rapport au Roi, ne correspond ni à la volonté du législateur, ni à leurs possibilités financières.

Plutôt que de modifier, l'article 1017, alinéa 2, du Code judiciaire en y visant l'article "580, 1° à 17°", ce qui aurait eu pour conséquence le retour au droit commun, l'auteur du projet a préféré, pour des raisons de commodité et, surtout, de rapidité, modifier l'arrêté royal du 30 novembre 1970 fixant pour l'exécution de l'article 1022 du Code judiciaire, le tarif des dépens recouvrables.

Cette manière de procéder ne peut être admise. En effet, l'article 1022 du Code judiciaire, qui sert de fondement légal à l'arrêté royal du 30 novembre 1970, dispose :

"Le Roi établit, après avoir pris l'avis du conseil général de l'Ordre national des avocats, un tarif des sommes formant dépens recouvrables, justifiées par l'accomplissement de certains actes matériels".

Par ailleurs, l'article 1017, alinéa 1er, du Code judiciaire dispose :

"Tout jugement définitif prononce, même d'office, la condamnation aux dépens contre la partie qui a succombé, à moins que des lois particulières n'en disposent autrement et sans préjudice de l'accord des parties que, le cas échéant, le jugement décrète".

En vertu de l'article 1018 du Code judiciaire, les dépens comprennent, notamment, les sommes prévues à l'article 1022, c'est-à-dire l'indemnité de procédure. Il en résulte que le Roi ne peut prévoir les cas dans lesquels l'indemnité de procédure est due, mais seulement le tarif de celle-ci ⁽¹⁾.

En conclusion, le projet excède la compétence du Roi.

⁽¹⁾ L'arrêté royal du 30 novembre 1970 précité prévoit déjà des cas dans lesquels l'indemnité de procédure n'est pas due, mais il n'a pas été soumis à l'avis de la section de législation du Conseil d'Etat.

Artikel 1017, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt :

"Behalve wanneer het geding roekeloos of tergend is, wordt de overheid of de instelling, belast met het toepassen van de wetten en verordeningen bedoeld in de artikelen 580, 581 en 582, 1^o en 2^o, ter zake van vorderingen ingesteld door of tegen de gerechtigden, steeds in de kosten verwezen."

Artikel 580, 18^o, van het Gerechtelijk Wetboek heeft betrekking op "de gevallen waarin beroep wordt ingesteld tegen de beslissingen van het bureau voor juridische bijstand".

Daaruit volgt dat de Orden van Advocaten altijd in de kosten worden verwezen, wat volgens het verslag aan de Koning niet in overeenstemming is met de wil van de wetgever, noch met de financiële middelen van de orden.

In plaats van artikel 1017, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek te wijzigen door daarin te verwijzen naar artikel "580, 1^o tot 17^o", wat een terugkeer naar het gemeen recht zou hebben betekend, heeft de steller van het ontwerp gemakshalve en vooral met het oog op een snelle regeling er de voorkeur aan gegeven om het koninklijk besluit van 30 november 1970 tot vaststelling van het tarief van de invorderbare kosten bedoeld in artikel 1022 van het gerechtelijk wetboek te wijzigen.

Die werkwijze kan niet worden aanvaard. Artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek, dat de rechtsgrond van het koninklijk besluit van 30 november 1970 vormt, bepaalt immers :

"Na het advies van de Algemene Raad van de Nationale Orde van advocaten te hebben ingewonnen, stelt de Koning een tarief vast van de sommen die invorderbare kosten zijn wegens het verrichten van bepaalde materiële akten."

Bovendien bepaalt artikel 1017, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek :

"Tenzij bijzondere wetten anders bepalen, verwijst ieder eindvonnis, zelfs ambtshalve, de in het ongelijk gestelde partij in de kosten, onverminderd de overeenkomst tussen partijen, die het eventueel bekrachtigt."

Krachtens artikel 1018 van het Gerechtelijk Wetboek omvatten de kosten ook de sommen bedoeld in artikel 1022, namelijk de rechtsplegingsvergoeding. Bijgevolg kan de Koning niet bepalen in welke gevallen de rechtsplegingsvergoeding verschuldigd is. Hij kan alleen het tarief daarvan bepalen ⁽¹⁾.

Het besluit is dan ook dat het ontwerp buiten de bevoegdheid van de Koning valt.

⁽¹⁾ Het genoemde koninklijk besluit van 30 november 1970 voorziet al in gevallen waarin de rechtsplegingsvergoeding niet verschuldigd is, maar het is niet om advies voorgelegd aan de afdeling wetgeving van de Raad van State.

La chambre était composée de

De kamer was samengesteld uit

Messieurs
de Heren

R. ANDERSEN,

président du Conseil d'Etat,
voorzitter van de Raad van State,

M. LEROY,

président de chambre,
kamervoorzitter,

P. QUERTAINMONT,

conseiller d'Etat,
staatsraad,

B. GLANSDORFF,

assesseur de la section de législation,
assessor van de afdeling wetgeving,

Madame
Mevrouw

C. GIGOT,

greffier,
griffier.

Le rapport a été présenté par M. A. LEFEBVRE, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme A.-F. BOLLY, référendaire adjoint.

Het verslag werd uitgebracht door de H. A. LEFEBVRE, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. A.-F. BOLLY, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. J. JAUMOTTE, conseiller d'Etat.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE, staatsraad.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

LE PRÉSIDENT - DE VOORZITTER,

C. GIGOT

R. ANDERSEN