KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 31.506/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS 31.506/1

DE LA SECTION DE LEGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 5 april 2001 door de Minister van Ambtenarenzaken en Modernisering van de openbare besturen verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de weging van de managementfuncties in de federale overheidsdiensten en tot vaststelling van hun wedde", heeft op 12 april 2001 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de la Fonction publique et de la Modernisation de l'administration, le 5 avril 2001, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "relatif à la pondération des fonctions de management dans les services publics fédéraux et fixant leur traitement", a donné le 12 avril 2001 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

> "par le lancement effectif des procédures de sélection dans les nouvelles fonctions de management qui impose de fixer la rémunération attachée à ces fonctions et la procédure de fixation de celle-ci;".

Het voornoemde artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt dat de mededeling van het advies van de afdeling wetgeving binnen een termijn van ten hoogste drie dagen slechts kan worden gevraagd "in spoedeisende gevallen die in de aanvraag met bijzondere redenen worden omkleed". Bovendien moet "de motivering die in de aanvraag wordt opgegeven, overgenomen (worden) in de aanhef van de verordening".

Dit vereiste van formele motivering, dat een substantieel vormvereiste uitmaakt, is door de wetgever opgelegd om mogelijke misbruiken van de spoedprocedure te voorkomen en om in voorkomend geval terzake een controle door de afdeling administratie van de Raad van State mogelijk te maken (1).

---

(1) Memorie van toelichting bij het ontwerp dat geleid heeft tot de wet van 4 augustus 1996, Parl. St., Senaat, 1995-96, nr. 321-1, pp. 14-15; verslag namens de Senaatscommissie, Parl. St., Senaat, 1995-96, nr. 321-6, p. 24.

In de uitoefening van haar preventieve controle op de wettigheid van de haar voorgelegde ontwerpen van verordening, dient ook de afdeling wetgeving toe te zien op de naleving van het voorschrift van het voornoemde artikel 84, eerste lid, 2°. Als die afdeling zou vaststellen dat het beroep op de spoedprocedure in de adviesaanvraag niet of niet regelmatig gemotiveerd is, zou zij een gebrek vaststellen dat de adviesaanvragende overheid onmogelijk nog kan verhelpen, gelet op de verplichting om in de aanhef van de ontworpen verordening over te nemen wat daaromtrent in de adviesaanvraag voorkomt. Een dergelijke vaststelling maakt een verder onderzoek van het ontwerp dan ook volstrekt overbodig.

Hieruit volgt dat de behoorlijke motivering van het verzoek om spoedbehandeling een voorwaarde is voor de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag.

Te dezen bevat de aangehaalde motivering geen voldoende pertinente en concrete gegevens die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Weliswaar wordt een verband gelegd met het opstarten van de recruterings- en selectieprocedures voor de nieuwe managementsfuncties, doch daarbij wordt in het geheel niet aangegeven waarom die procedures onverwijld dienen plaats te vinden, noch waarom het nemen van het besluit dat thans in ontwerpvorm voorligt onontbeerlijk is om die procedures tot een goed einde te brengen.

Uit wat voorafgaat volgt dan ook dat de adviesaanvraag niet ontvankelijk is, zodat de Raad van State, afdeling wetgeving, het om advies voorgelegde ontwerpbesluit niet vermag te onderzoeken.

---

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée

> "par le lancement effectif des procédures de sélection dans les nouvelles fonctions de management qui impose de fixer la rémunération attachée à ces fonctions et la procédure de fixation de celle-ci;".

L'article 84, alinéa 1er, 2°, précité, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat dispose que la communication de l'avis de la section de législation ne peut être demandée dans un délai ne dépassant pas trois jours qu'"en cas d'urgence spécialement motivée dans la demande". Il dispose en outre que "la motivation figurant dans la demande (doit être) reproduite dans le préambule de l'acte réglementaire".

Cette exigence de motivation formelle, qui constitue une formalité substantielle, a été imposée par le législateur afin de prévenir d'éventuels recours abusifs à la procédure d'urgence et, le cas échéant, de permettre en l'espèce un contrôle par la section d'administration du Conseil d'Etat (1).

---

(1) Exposé des motifs accompagnant le projet qui a abouti à la loi du 4 août 1996, Doc. parl., Sénat, 1995-96, n° 321-1, pp. 14-15; rapport fait au nom de la Commission du Sénat, Doc. parl., Sénat, 1995-96, n° 321-6, p. 24.

Dans l'exercice de son contrôle préventif de la légalité des projets de règlement qui lui sont soumis, il appartient également à la section de législation de veiller au respect de la règle énoncée à l'article 84, alinéa 1er, 2°, précité. Si cette section devait constater que le recours à la procédure d'urgence n'est pas motivé dans la demande d'avis ou ne l'est pas de manière régulière, elle constaterait un vice auquel l'autorité requérante ne peut plus remédier, compte tenu de l'obligation de reproduire dans le préambule du règlement en projet la motivation figurant dans la demande d'avis. Pareille constatation rend dès lors parfaitement inutile un examen plus approfondi du projet.

Il s'ensuit que la motivation correcte de l'urgence constitue une condition de recevabilité de la demande d'avis.

En l'espèce, la motivation citée ne comporte pas suffisamment d'éléments concrets et pertinents susceptibles de faire admettre le fait que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il doit nécessairement être recouru à la procédure visée à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat.

Si le lien est fait avec le lancement des procédures de recrutement et de sélection dans le cadre des nouvelles fonctions de management, il n'en demeure pas moins qu'il n'est nullement précisé pour quelle raison ces procédures doivent se dérouler sans délai ni pourquoi l'adoption de l'arrêté dont le projet est présentement examiné, est indispensable pour mener à bien ces procédures.

Il ressort donc de ce qui précède que la demande d'avis n'est pas recevable, de sorte que le Conseil d'Etat, section de législation, ne peut examiner le projet d'arrêté soumis pour avis.

---

De kamer was samengesteld uit

de Heren M. VAN DAMME, kamervoorzitter,
Messieurs président de chambre,

J. BAERT, staatsraden,
J. SMETS, conseillers d'Etat,

Mevrouw A. BECKERS, griffier,
Madame greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. SMETS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. WEEKERS, adjunct-auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. J. DRIJKONINGEN, referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

Le rapport a été présenté par M. B. WEEKERS, auditeur adjoint. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. J. DRIJKONINGEN, référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS M. VAN DAMME