KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 31.491/1

VAN DE AFDELING WETGEVING VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS 31.491/1

DE LA SECTION DE LEGISLATION DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 4 april 2001 door de Minister van Sociale zaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen", heeft op 10 april 2001 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 4 avril 2001, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités", a donné le 10 avril 2001 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid

> "que des modifications introduites par le présent arrêté royal sont absolument nécessaires pour permettre une application cohérente de la nomenclature des prestations de santé entrée en vigueur le 1er mars 2000, et pour éviter des conséquences non voulues au détriment des bénéficiaires de l'assurance soins de santé.
>
> Le retard pris dans le cadre de l'exécution de ce dossier peut être expliqué par la lenteur des procédures dans le cadre de l'accord devant être donné par le Ministre du Budget, la demande ayant été introduite en date du 8 août 2000, et l'accord ayant été octroyé le 26 mars 2001. Ce retard accentue encore le caractère urgent".

*

* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

Het om advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, te wijzigen wat betreft bepaalde brilglazen, enerzijds, en kunstogen, anderzijds.

De wijzigingen gebeuren overeenkomstig de procedurevoorschriften van artikel 35, § 2, eerste lid, 1°, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

Deze wetsbepaling strekt de ontworpen regeling tevens tot rechtsgrond.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. Op het einde van het tweede lid van de aanhef volstaat het te schrijven : "..., inzonderheid op de artikelen 30 en 30ter, vervangen bij het koninklijk besluit van 22 november 1999;".

2. Rekening houdend met de data waarop de desbetreffende adviezen zijn verleend, dienen het vijfde en het zesde lid van de aanhef van plaats te worden gewisseld.

3. In het achtste lid van de aanhef wordt gerefereerd aan de akkoordbevinding van de Minister van Begroting. Uit de aan de Raad van State, afdeling wetgeving, toegezonden documenten blijkt evenwel dat de Minister van Begroting slechts zijn akkoord betuigt met de ontworpen regeling "op voorwaarde dat in artikel 4 van het ontwerp de datum van inwerkingtreding van dit besluit veranderd wordt in 1 april 2001".

Vastgesteld moet worden dat in artikel 4 van het om advies voorgelegde ontwerp als datum van inwerkingtreding 1 maart 2000, en niet 1 april 2001, wordt vermeld.

Ingeval het betrokken artikel ongewijzigd wordt behouden, moet ervan worden uitgegaan dat de ontworpen regeling niet de akkoordbevinding van de Minister van Begroting heeft gekregen en dat - tenzij beroep zou worden gedaan op het bepaalde in artikel 8 van het koninklijk besluit van 16 november 1994 betreffende de administratieve en begrotingscontrole - de Minister van Begroting alsnog om een onvoorwaardelijke akkoordbevinding moet worden verzocht met betrekking tot de ontworpen regeling.

4. In de Nederlandse tekst van het lid van de aanhef waarin de motivering van het spoedeisend karakter van de adviesaanvraag is opgenomen, moeten de woorden "ten modele" worden vervangen door de woorden "ten nadele".

5. In het lid van de aanhef waarin wordt verwezen naar het advies van de Raad van State vermelde men het nummer van dat advies.

Artikelen 1 en 3

Aangezien de artikelen 1 en 3 van het ontwerp wijzigingen beogen aan te brengen in eenzelfde artikel van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984, dienen die artikelen te worden gegroepeerd in één enkele wijzigingsbepaling.

Dat artikel dient dan te worden geconcipieerd als volgt :

"In artikel 30 van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, vervangen bij het koninklijk besluit van 22 november 1999, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in § 5, eerste lid, worden de woorden ...;

2° in § 10, derde lid, worden de woorden ...".

De overige artikelen van het ontwerp dienen uiteraard te worden vernummerd, rekening houdend met de voorgestelde samenvoeging van de artikelen 1 en 3.

Artikel 2

Ook artikel 30ter van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 werd vervangen bij het koninklijk besluit van 22 november 1999. Men schrijve derhalve : "... van dezelfde bijlage, ingevoegd bij het koninklijk besluit van 2 januari 1991 en vervangen bij het koninklijk besluit van 22 november 1999, worden ...".

Artikel 4

In zoverre artikel 4 van het ontwerp tot gevolg heeft dat met terugwerkende kracht in een voor de rechthebbenden minder voordelige tegemoetkomingsregeling wordt voorzien, zodat op die wijze afbreuk wordt gedaan aan verkregen rechten, kan het artikel bezwaarlijk ongewijzigd in het ontwerp worden behouden.

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par le fait

> "que des modifications introduites par le présent arrêté royal sont absolument nécessaires pour permettre une application cohérente de la nomenclature des prestations de santé entrée en vigueur le 1er mars 2000, et pour éviter des conséquences non voulues au détriment des bénéficiaires de l'assurance soins de santé.
>
> Le retard pris dans le cadre de l'exécution de ce dossier peut être expliqué par la lenteur des procédures dans le cadre de l'accord devant être donné par le Ministre du Budget, la demande ayant été introduite en date du 8 août 2000, et l'accord ayant été octroyé le 26 mars 2001. Ce retard accentue encore le caractère urgent".

*

* *

PORTEE ET FONDEMENT LEGAL DU PROJET

Le projet soumis pour avis entend modifier l'annexe de l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, en ce qui concerne certains verres de lunettes, d'une part, et les yeux artificiels, d'autre part.

Les modifications s’effectuent conformément aux règles de procédure prescrites par l’article 35, § 2, alinéa 1er, 1°, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994.

Cette disposition légale constitue également le fondement légal du régime en projet.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

1. A la fin du deuxième alinéa du préambule, il suffit d'écrire : "..., notamment les articles 30 et 30ter, remplacés par l'arrêté royal du 22 novembre 1999;".

2. Compte tenu des dates auxquelles les avis en question ont été donnés, il y a lieu d'inverser les cinquième et sixième alinéas du préambule.

3. Le huitième alinéa du préambule se réfère à l'accord du Ministre du Budget. Il ressort toutefois des documents envoyés au Conseil d'Etat, section de législation, que le Ministre du Budget ne marque son accord sur le régime en projet qu'"à la condition qu'à l'article 4 du projet, la date d'entrée en vigueur de cet arrêté soit changée en 1er avril 2001".

Or, la date d'entrée en vigueur mentionnée à l'article 4 du projet soumis pour avis est le 1er mars 2000 et non le 1er avril 2001.

Si l'article en question n'est pas modifié, il faudra considérer que le régime en projet n'a pas reçu l'accord du Ministre du Budget et qu'à moins d'invoquer l'article 8 de l'arrêté royal du 16 novembre 1994 relatif au contrôle administratif et budgétaire, il s'impose d'encore soumettre le régime en projet à l'accord inconditionnel du Ministre du Budget.

4. Dans le texte néerlandais de l'alinéa du préambule se référant à l'urgence de la demande d'avis, il y a lieu de remplacer les mots "ten modele" par les mots "ten nadele".

5. A l'alinéa du préambule se référant à l'avis du Conseil d'Etat, il y a lieu d'indiquer le numéro de cet avis.

Articles 1er et 3

Dès lors que les articles 1er et 3 du projet entendent modifier un seul et même article de l'annexe de l'arrêté royal du 14 septembre 1984, il s'impose de regrouper ces articles dans une seule disposition modificative.

Cette disposition devrait alors être conçue comme suit :

"A l'article 30 de l'annexe de l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, remplacé par l'arrêté royal du 22 novembre 1999, sont apportées les modifications suivantes :

1° au § 5, alinéa 1er, les mots ...;

2° au § 10, alinéa 3, les mots ...".

Il va sans dire qu'il faudra dès lors, modifier la numérotation des autres articles du projet en tenant compte de la proposition de réunion des articles 1er et 3.

Article 2

L'article 30ter de l'annexe de l'arrêté royal du 14 septembre 1984 a également été remplacé par l'arrêté royal du 22 novembre 1999. Dès lors, il y aurait lieu d'écrire : "A l'article 30*ter*, § 5, alinéa 1er, de la même annexe, inséré par l'arrêté royal du 2 janvier 1991 et remplacé par l'arrêté royal du 22 novembre 1999, les mots ...".

Article 4

Dans la mesure où l'article 4 du projet a pour conséquence de prévoir avec effet rétroactif un régime d'intervention moins avantageux pour les bénéficiaires, portant ainsi atteinte à des droits acquis, cet article peut difficilement être maintenu tel quel dans le projet.

De kamer was samengesteld uit

de Heren M. VAN DAMME, kamervoorzitter,
Messieurs président de chambre,

J. BAERT, staatsraden,
J. SMETS, conseillers d'Etat,

Mevrouw A. BECKERS, griffier,
Madame greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. BAERT.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. G. DE BLEECKERE, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. BAERT.

Le rapport a été présenté par M. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. G. DE BLEECKERE, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS M. VAN DAMME