

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 31.490/1

VAN DE AFDELING WETGEVING VAN
DE RAAD VAN STATE

AVIS 31.490/1

DE LA SECTION DE LEGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 4 april 2001 door de Minister van Sociale zaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de tegemoetkoming van de verzekering voor geneeskundige verzorging in het kader van een preventie-campagne tegen hepatitis B voor het jaar 2001", heeft op 10 april 2001 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 4 avril 2001, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "relatif à l'intervention de l'assurance soins de santé dans le cadre d'une campagne de prévention contre l'hépatite B pour l'année 2001", a donné le 10 avril 2001 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid

- "- dat dit besluit onverwijld in het Belgisch Staatsblad moet gepubliceerd worden, aangezien de preventiecampagne die momenteel loopt onafgebroken dient verder gezet te worden na 31 december 2000;
- dat de uitvoering van het protocolakkoord betreffende de preventie, in het bijzonder de preventie tegen hepatitis B, afgesloten tussen de federale Overheid en de Overheden bedoeld in artikel 128, 130 en 136 van de Grondwet en zoals gewijzigd door het avenant van 29 maart 2000 een structurele besparing zal opleveren in de uitgaven ten laste van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen".

*

*

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe de tegemoetkoming te regelen door de verzekering voor geneeskundige verzorging met het oog op een preventiecampagne tegen hepatitis B gedurende het jaar 2001. Het ontwerp verlengt daartoe de regeling waarin het koninklijk besluit

.../...

van 18 september 1999 reeds voor de jaren 1999 en 2000 voorziet (1).

2. In het eerste lid van de aanhef van het ontwerp wordt als rechtsgrond voor de ontworpen regeling verwezen naar artikel 56, eerste lid, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

In het advies 29.494/1 dat de Raad van State, afdeling wetgeving, op 29 juni 1999 heeft uitgebracht over het ontwerp dat het reeds genoemde koninklijk besluit van 18 september 1999 is geworden, werd artikel 56, eerste lid, van de gecoördineerde wet geacht een voldoende rechtsgrond voor dat besluit uit te maken.

In beginsel kan met betrekking tot het heden om advies voorgelegde ontwerp tot dezelfde conclusie worden gekomen, aangezien - met uitzondering van de bepaling van inwerkingtreding (2) - dit laatste identiek is aan het koninklijk besluit van 18 september 1999.

(1) Koninklijk besluit van 18 september 1999 betreffende de tegemoetkoming van de verzekering voor geneeskundige verzorging in het kader van een preventiecampagne tegen hepatitis B voor de jaren 1999 en 2000.

(2) Uit die bepaling blijkt dat de gelding van de ontworpen regeling in de tijd beperkt wordt van 1 januari 2001 tot 31 december 2001 (artikel 5).

De Raad van State, afdeling wetgeving, acht het niettemin nuttig erop te wijzen dat het bestaan van de in artikel 56, eerste lid, van de gecoördineerde wet omschreven rechtsgrond impliceert dat de in die bepaling bedoelde tegemoetkomingsregeling een experimenteel karakter heeft en behoudt. Ingeval dergelijke regeling bij herhaling wordt verlengd dreigt echter het experimenteel karakter ervan, zoals dat door artikel 56, eerste lid, van de gecoördineerde wet, wordt voorgeschreven, in het gedrang te komen en wordt daardoor ook de deugdelijkheid van de ingeroepen rechtsgrond aangetast.

De stellers van het ontwerp dienen daarmee rekening te houden mochten zij zinnens zijn de in het ontwerp vervatte regeling in de toekomst nog te verlengen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. Het eerste lid van de aanhef moet worden vervolledigd als volgt : "..., inzonderheid op artikel 56, eerste lid, gewijzigd bij de wet van 24 december 1999;".

2. In de Nederlandse tekst dient op het einde van het derde lid van de aanhef te worden geschreven "..., gegeven op 18 januari 2001;".

.../...

3. In de Nederlandse tekst van het vierde lid van de aanhef volstaat het te schrijven "... van de Minister van Begroting van 22 maart 2001;".

4. In het lid van de aanhef waarin wordt verwezen naar het advies van de Raad van State vermeldde men het nummer van dat advies.

Artikel 5

Men late artikel 5 aanvangen als volgt : "Dit besluit heeft uitwerking met ingang van 1 januari 2001 en ...".

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par le fait

- "- dat dit besluit onverwijld in het Belgisch Staatsblad moet gepubliceerd worden, aangezien de preventiecampagne die momenteel loopt onafgebroken dient verder gezet te worden na 31 december 2000;
- dat de uitvoering van het protocolakkoord betreffende de preventie, in het bijzonder de preventie tegen hepatitis B, afgesloten tussen de federale Overheid en de Overheden bedoeld in artikel 128, 130 en 136 van de Grondwet en zoals gewijzigd door het avenant van 29 maart 2000 een structurele besparing zal opleveren in de uitgaven ten laste van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen".

*

* *

PORTEE ET FONDEMENT LEGAL DU PROJET

1. Le projet soumis pour avis entend régler l'intervention de l'assurance soins de santé dans le cadre d'une campagne de prévention contre l'hépatite B pour l'année 2001. Pour ce faire, le projet prolonge le régime déjà

.../...

prévu pour les années 1999 et 2000 par l'arrêté royal du 18 septembre 1999 (1).

2. Dans le premier alinéa du préambule du projet, il est fait référence, au titre de fondement légal au texte en projet, à l'article 56, alinéa 1er, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994.

Dans l'avis 29.494/1 que le Conseil d'Etat, section de législation, a émis le 29 juin 1999 sur le projet qui est devenu l'arrêté royal précité du 18 septembre 1999, l'article 56, alinéa 1er, de la loi coordonnée, est réputé procurer un fondement légal suffisant à cet arrêté.

En principe, le projet soumis ce jour pour avis permet d'aboutir à la même conclusion, dès lors qu'à l'exception de la disposition fixant l'entrée en vigueur (2), le projet est identique à l'arrêté royal du 18 septembre 1999.

Le Conseil d'Etat, section de législation, estime néanmoins utile de souligner que l'existence du fondement légal procuré par l'article 56, alinéa 1er, de la loi coordonnée, implique que le régime d'intervention prévu par

(1) Arrêté royal du 18 septembre 1999 relatif à l'intervention de l'assurance soins de santé dans le cadre d'une campagne de prévention contre l'hépatite B pour les années 1999 et 2000.

(2) Il résulte de cette disposition que la validité du régime en projet est limitée à la période s'étendant du 1er janvier 2001 au 31 décembre 2001 (article 5).

cette disposition revêt et conserve un caractère expérimental. Toutefois, la prolongation répétée de pareil régime risque de lui faire perdre ce caractère, tel qu'il est prescrit par l'article 56, alinéa 1er, de la loi coordonnée, entachant ainsi également la validité du fondement légal invoqué.

Il conviendrait que les auteurs du projet en tiennent compte au cas où ils envisageraient d'encore prolonger le régime en projet dans le futur.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

1. Il y a lieu de compléter le premier alinéa du préambule comme suit : "... , notamment l'article 56, alinéa 1er, modifié par la loi du 24 décembre 1999;".

2. Dans le texte néerlandais, il y a lieu d'écrire "... , gegeven op 18 januari 2001;" à la fin du troisième alinéa du préambule.

3. Dans le texte néerlandais du quatrième alinéa du préambule, il suffit d'écrire "... van de Minister van Begroting van 22 maart 2001;".

.../...

4. Dans l'alinéa du préambule se référant à l'avis du Conseil d'Etat, il y aurait lieu d'indiquer le numéro de cet avis.

Article 5

Il y aurait lieu de rédiger le début de l'article 5 comme suit : "Le présent arrêté entre en vigueur le 1er janvier 2001 et ...".

De kamer was samengesteld uit

de Heren M. VAN DAMME,
Messieurs

J. BAERT,
J. SMETS,

Mevrouw A. BECKERS,
Madame

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. BAERT.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. G. DE BLEECKERE, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. BAERT.

Le rapport a été présenté par M. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. G. DE BLEECKERE, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME