

## KONINKRIJK BELGIE

-----

## ROYAUME DE BELGIQUE

-----

ADVIES 31.470/3

VAN DE AFDELING WETGEVING VAN  
DE RAAD VAN STATE

-----

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 30 maart 2001 door de Minister van Volksgezondheid en de Minister van Landbouw verzocht hun, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "tot bekrachtiging en wijziging van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 houdende organisatie van de controles die worden verricht door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen en tot wijziging van diverse wettelijke bepalingen en tot bekrachtiging van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 betreffende de financiering van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen", heeft op 3 april 2001 het volgende advies gegeven :

AVIS 31.470/3

DE LA SECTION DE LEGISLATION  
DU CONSEIL D'ETAT

-----

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, troisième chambre, saisi par la Ministre de la Santé publique et le Ministre de l'Agriculture, le 30 mars 2001, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un avant-projet de loi "portant confirmation et modification de l'arrêté royal du 22 février 2001 organisant les contrôles effectués par l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire et modifiant diverses dispositions légales et portant confirmation de l'arrêté royal du 22 février 2001 relatif au financement de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire", a donné le 3 avril 2001 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd :

"par le fait que cet arrêté (sic) doit impérativement être voté par le Parlement avant le 28 août 2001".

\*  
\*                      \*

Gelet op de korte termijn welke hem voor het geven van zijn advies wordt toegemeten, heeft de Raad van State zich moeten bepalen tot het maken van de hierna-volgende opmerkingen.

\*  
\*                      \*

#### STREKKING VAN HET ONTWERP

1. Luidens artikel 5, tweede lid, van de wet van 4 februari 2000 houdende oprichting van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen wordt de Koning gemachtigd om bij in de Ministerraad overlegde

.../...

besluiten vijftien met name genoemde wetten af te schaffen, aan te vullen, te wijzigen, te vervangen en te coördineren, evenals om besluiten en maatregelen te nemen teneinde de overdracht van bepaalde bevoegdheden aan het Agentschap te verwezenlijken, het Agentschap operationeel te maken, bevoegdheidsoverlappingsen te vermijden, de controle door het Agentschap op de veiligheid van de voedselketen en de kwaliteit van het voedsel zo doeltreffend mogelijk te maken en de beschikbare middelen optimaal aan te wenden.

Op grond van de voornoemde wetsbepaling werden twee koninklijke besluiten genomen, met name :

- het koninklijk besluit van 22 februari 2001 houdende organisatie van de controles die worden verricht door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen en tot wijziging van diverse wettelijke bepalingen, en
- het koninklijk besluit van 22 februari 2001 betreffende de financiering van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen.

Artikel 14, vierde lid, van de voornoemde wet van 4 februari 2000 bepaalt dat de koninklijke besluiten genomen ter uitvoering van artikel 5 van rechtswege opgeheven zijn indien ze niet door de wetgever worden bekrachtigd binnen achttien maanden na de inwerkingtreding van de wet van 4 februari 2000, d.i. ten laatste op 28 augustus 2001.

.../...

2.1. Het voor advies voorgelegde voorontwerp van wet beoogt in de eerste plaats de voornoemde koninklijke besluiten van 22 februari 2001 te bekrachtigen met ingang van de data van hun respectievelijke inwerkingtreding (artikel 2 van het ontwerp).

2.2. Het ontwerp strekt er bovendien toe een aantal wijzigingen aan te brengen in het koninklijk besluit van 22 februari 2001 houdende organisatie van de controles die worden verricht door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen en tot wijziging van diverse wettelijke bepalingen (artikel 3 van het ontwerp).

Die wijzigingen hebben inzonderheid betrekking op de artikelen 8, 9 en 19 van het voornoemde koninklijk besluit :

- aan artikel 8 van dit besluit wordt een bepaling toegevoegd betreffende de bestraffing van de inbreuken op de met toepassing van dit artikel door de minister genomen maatregelen (artikel 3, 1°, van het ontwerp (1));
- in artikel 9, § 1, van hetzelfde besluit - bepaling die betrekking heeft op de machtiging aan de Koning om elke maatregel te nemen die nodig is voor de

---

(1) In de Nederlandse tekst van het ontwerp is een vergissing geslopen in de nummering van de onderdelen van artikel 3. In het voorliggende advies wordt telkens verwezen naar de correcte nummering, zoals die in de Franse tekst van het ontwerp voorkomt.

- uitvoering van de verplichtingen die voortvloeien uit de internationale verdragen en uit krachtens die verdragen tot stand gekomen akten - wordt het woord "verplichtingen" vervangen door "bepalingen"; tevens wordt aan hetzelfde artikel een paragraaf 5 toegevoegd, welke erin voorziet dat besluiten die met toepassing van artikel 9, § 1, zijn genomen ter uitvoering van internationale bepalingen "zonder verplicht karakter", bekrachtigd dienen te worden door de wetgever, binnen een jaar na hun inwerkingtreding (artikel 3, 2° en 3°, van het ontwerp);
- in artikel 11 van de wet van 15 juli 1985 betreffende het gebruik bij dieren van stoffen met hormonale, anti-hormonale, beta-adrenergische of productiestimulerende werking, zoals vervangen bij artikel 19, § 5, van het voornoemde koninklijk besluit, worden mutatis mutandis dezelfde wijzigingen aangebracht als die welke aangebracht worden in artikel 9 van dat besluit (artikel 3, 4° en 5°, van het ontwerp).

#### ONDERZOEK VAN DE TEKST

##### Artikel 2

Dit artikel bekrachtigt de voornoemde koninklijke besluiten van 22 februari 2001 "met ingang van de data van hun respectievelijke inwerkingtreding".

.../...

De aandacht moet erop gevestigd worden dat een groot deel van de bepalingen van de koninklijke besluiten van 22 februari 2001 nog niet in werking zijn getreden. Die bepalingen zullen slechts in werking treden op de datum waarop het Agentschap de andere dan zijn adviserende bevoegdheden uitoefent, welke datum nog door de Koning bepaald moet worden, overeenkomstig artikel 14, tweede lid, van de voornoemde wet van 4 februari 2000.

Alleen de artikelen 8, 9, 25, § 1, 4° en 5°, en § 2, 5° en 7°, van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 houdende organisatie van de controles die worden verricht door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen en tot wijziging van diverse wettelijke bepalingen, zijn reeds in werking getreden, met name op de dag waarop dit besluit in het Belgisch Staatsblad is bekendgemaakt, d.i. op 28 februari 2001 (artikel 26 van het voornoemde koninklijk besluit).

Het verdient aanbeveling artikel 2 van het ontwerp te herwerken, derwijze dat, wat de bekrachtiging betreft, een onderscheid wordt gemaakt tussen de bepalingen die reeds in werking zijn getreden en die welke nog niet in werking zijn getreden.

De Raad van State stelt voor artikel 2 van het ontwerp te redigeren als volgt :

.../...

"Art. 2. Bekrachtigd worden :

- 1° het koninklijk besluit van 22 februari 2001 houdende organisatie van de controles ...;
- 2° het koninklijk besluit van 22 februari 2001 betreffende de financiering ...

Wat betreft de artikelen 8, 9, 25, § 1, 4° en 5°, en § 2, 5° en 7°, van het koninklijk besluit bedoeld in het eerste lid, 1°, heeft de bekrachtiging uitwerking met ingang van 28 februari 2001."

### Artikel 3

1. De Nederlandse tekst van de inleidende zin van dit artikel dient te worden aangevuld met de woorden "worden de volgende wijzigingen aangebracht".

2.1. De wijzigingen die artikel 3, 2° en 3°, van het ontwerp beoogt aan te brengen in artikel 9 van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 houdende organisatie van de controles die worden verricht door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen en tot wijziging van diverse wettelijke bepalingen, worden in de memorie van toelichting toegelicht als volgt :

"Ingevolge sommige opmerkingen van de Raad van State over de omvang van de bevoegdheden van de Koning, beoogt het ter bekrachtiging voorgelegde koninklijk besluit nog slechts de internationale "verplichtingen" en niet die "bepalingen". Er wordt

.../...

dus in artikel 3, 2°, van het wetsontwerp voorgesteld om in artikel 9, § 1, van het koninklijk besluit, opnieuw het woord "bepalingen" in te voegen in de plaats van het woord "verplichtingen".

(...)

In de mate (dat) sommige internationale akten, zoals de richtlijnen van de Europese Unie aan de lidstaten de mogelijkheid laten te handelen binnen bepaalde limieten of een keuze laten in de te nemen maatregelen, is de term "bepalingen" beter geschikt dan de term "verplichtingen".

2.2. In verband met voornoemd artikel 9, § 1, heeft de Raad van State in zijn advies 31.262/3 van 13 februari 2001 over het ontwerp dat het voornoemde koninklijk besluit van 22 februari 2001 is geworden, het volgende opgemerkt :

"Luidens paragraaf 1 van dit artikel kan de Koning, "in het belang van de gezondheid van de gebruiker en binnen het toepassingsgebied van de wetten bedoeld in artikel 5 van de wet van 4 februari 2000, ... elke vereiste maatregel treffen ter uitvoering van de bepalingen die voortvloeien uit de internationale verdragen en de krachtens die verdragen tot stand gekomen internationale akten". Deze maatregelen kunnen de opheffing en de wijziging van wetsbepalingen inhouden, in welk geval die besluiten voor beraadslaging voorgelegd worden aan de Minister-raad.

Zoals reeds is uiteengezet in de opmerking bij artikel 4 van het ontwerp, kan de Koning zichzelf geen bijzondere machten toekennen. Het verlenen van de bevoegdheid om wetstekrachte besluiten te nemen, hoeft echter niet altijd beschouwd te worden als het toekennen van bijzondere machten. Zulke opdracht kan immers ingepast worden in de gewone toepassing van artikel 105 van de Grondwet, indien het gaat om maatregelen die verplicht genomen moeten worden en waaromtrent de appreciatiebevoegdheid van de Koning dan ook uitgesloten of althans tot een minimum beperkt is.

.../...

Dit is bijvoorbeeld het geval met maatregelen die nodig zijn voor de uitvoering van internationale of supranationale verplichtingen.

Paragraaf 1, eerste lid, dient geredigeerd te worden op een wijze die de grenzen van de opgedragen bevoegdheid beter aangeeft : daartoe dient het woord "bepalingen" vervangen te worden door "verplichtingen", en dient benadrukt te worden dat het "nodig" moet zijn om bepaalde maatregelen te nemen." (2).

De Raad van State meent dat die opmerking ook ten aanzien van het voorliggende ontwerp herhaald moet worden. Bovendien is de vervanging, in voornoemd artikel 9, § 1, van het woord "verplichtingen" door het woord "bepalingen" niet nodig om het doel te bereiken dat de stellers van het ontwerp voor ogen hebben met de toevoeging van een vijfde paragraaf aan artikel 9.

2.3. Rekening houdend met het voorgaande, kan artikel 3, 2°, beter uit het ontwerp worden weggelaten.

De ontworpen paragraaf 5 (artikel 3, 3°, van het ontwerp) kan dan worden geredigeerd als volgt :

"§ 5. In zoverre de besluiten bedoeld in § 1 zijn genomen ter uitvoering van verplichtingen die aan de staten de keuze laten van de middelen om een bepaald resultaat te bereiken, dat is opgelegd bij het internationaal verdrag of bij de uit een internationaal verdrag tot stand gekomen akte, en in zoverre die besluiten de wetten bedoeld in artikel 5 van de wet van 4 februari 2000 wijzigen, zijn ze

---

(2) Belgisch Staatsblad van 28 februari 2001, (6408), 6411-6412.

van rechtswege opgeheven, indien ze niet binnen een jaar na hun inwerkingtreding door de wetgever zijn bekrachtigd."

Indien deze suggesties gevolgd worden, dient het ontwerp aangevuld te worden met een bepaling waarbij in artikel 9, § 4, van het hier bedoelde koninklijk besluit van 22 februari 2001 de woorden "en die aan de staten geen keuze laten inzake de middelen om een bepaald resultaat te bereiken" ingevoegd worden tussen "verplichtingen die voortvloeien uit internationale verdragen en internationale akten getroffen op grond van die verdragen" en ",is het advies".

2.4. De voorgaande opmerkingen gelden mutatis mutandis eveneens voor artikel 3, 4° en 5°, van het ontwerp.

-----

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée :

"par le fait que cet arrêté (sic) doit impérativement être voté par le Parlement avant le 28 août 2001".

\*  
\*       \*

Eu égard au bref délai qui lui est imparti pour donner son avis, le Conseil d'Etat a dû se limiter à formuler les observations suivantes.

\*  
\*       \*

#### PORTEE DU PROJET

1. Selon l'article 5, alinéa 2, de la loi du 4 février 2000 relative à la création de l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire, le Roi est habilité, par arrêtés délibérés en Conseil des ministres, à abroger, compléter, modifier, remplacer et coordonner quinze lois désignées nommément, ainsi qu'à prendre des mesures et arrêtés afin de réaliser le transfert de certaines compétences à l'Agence, de rendre l'Agence

.../...

opérationnelle, d'éviter des conflits de compétences, de rendre le contrôle sur la sécurité de la chaîne alimentaire et sur la qualité alimentaire par l'Agence le plus efficace possible et d'utiliser de façon optimale les moyens disponibles.

Conformément à la disposition de loi précitée, deux arrêtés royaux ont été adoptés, à savoir :

- l'arrêté royal du 22 février 2001 organisant les contrôles effectués par l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire et modifiant diverses dispositions légales, et
- l'arrêté royal du 22 février 2001 relatif au financement de l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire.

L'article 14, alinéa 4, de la loi précitée du 4 février 2000 dispose que les arrêtés royaux pris en exécution de l'article 5 sont abrogés de plein droit s'ils ne sont pas confirmés par le législateur dans les dix-huit mois après l'entrée en vigueur de la loi du 4 février 2000, soit au plus tard le 28 août 2001.

2.1. L'avant-projet de loi soumis pour avis vise en premier lieu à confirmer les arrêtés royaux du 22 février 2001 précités avec effet aux dates de leur entrée en vigueur respective (article 2 du projet).

.../...

2.2. En outre, le projet tend à apporter un certain nombre de modifications à l'arrêté royal du 22 février 2001 organisant les contrôles effectués par l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire et modifiant diverses dispositions légales (article 3 du projet).

Ces modifications portent plus particulièrement sur les articles 8, 9 et 19 de l'arrêté royal précité :

- à l'article 8 de cet arrêté, il est ajouté une disposition relative à la sanction des infractions aux mesures prises par le ministre en application de cet article (article 3, 1°, du projet (1));
- à l'article 9, § 1er, du même arrêté - disposition qui concerne l'habilitation faite au Roi de prendre toute mesure nécessaire pour assurer l'exécution des obligations résultant des traités internationaux et d'actes pris en exécution de ceux-ci - le mot "obligations" est remplacé par "dispositions"; en outre, il est ajouté au même article un paragraphe 5 qui prévoit que les arrêtés pris en application de l'article 9, § 1er, exécutant des dispositions internationales "à caractère non obligatoire", doivent être confirmés par le législateur au plus tard un an après leur entrée en vigueur (article 3, 2° et 3°, du projet);

---

(1) Dans le texte néerlandais du projet, une erreur s'est glissée dans la numérotation des subdivisions de l'article 3. Le présent avis fait systématiquement référence à la numérotation correcte, telle qu'elle figure dans le texte français du projet.

- à l'article 11 de la loi du 15 juillet 1985 relative à l'utilisation de substances à effet hormonal, à effet antihormonal, à effet beta-adrénergique ou à effet stimulateur de production chez les animaux, remplacé par l'article 19, § 5, de l'arrêté royal précité, il est apporté, mutatis mutandis, les mêmes modifications que celles apportées à l'article 9 de cet arrêté (article 3, 4° et 5°, du projet).

#### EXAMEN DU TEXTE

##### Article 2

Cet article confirme les arrêtés royaux précités du 22 février 2001 "avec effet aux dates de leur entrée en vigueur respective".

Il convient de souligner qu'un nombre important de dispositions des arrêtés royaux du 22 février 2001 ne sont pas encore entrées en vigueur. Elles n'entreront en vigueur qu'à la date à laquelle l'Agence exercera ses compétences autres que consultatives et qui doit encore être fixée par le Roi, conformément à l'article 14, alinéa 2, de la loi précitée du 4 février 2000.

Seuls les articles 8, 9, 25, § 1er, 4° et 5°, et § 2, 5° et 7°, de l'arrêté royal du 22 février 2001 organisant les contrôles effectués par l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire et modifiant diverses dispositions légales, sont déjà entrés en vigueur, à savoir le jour de la publication de cet arrêté au Moniteur belge,

.../...

soit le 28 février 2001 (article 26 de l'arrêté royal précité).

Il est recommandé de remanier l'article 2 du projet de telle sorte qu'en ce qui concerne la confirmation, une distinction soit faite entre les dispositions qui sont déjà entrées en vigueur et celles qui ne le sont pas encore.

Le Conseil d'Etat propose de rédiger l'article 2 du projet comme suit :

"Art. 2. Sont confirmés :

- 1° l'arrêté royal du 22 février 2001 organisant les contrôles ...;
- 2° l'arrêté royal du 22 février 2001 relatif au financement ...

En ce qui concerne les articles 8, 9, 25, § 1er, 4° et 5°, et § 2, 5° et 7°, de l'arrêté royal visé à l'alinéa 1er, 1°, la confirmation produit ses effets le 28 février 2001."

### Article 3

1. Il y a lieu de compléter le texte néerlandais de la phrase liminaire de cet article par les mots "worden de volgende wijzigingen aangebracht".

.../...

2.1. Les modifications que l'article 3, 2° et 3°, du projet entend apporter à l'article 9 de l'arrêté royal du 22 février 2001 organisant les contrôles effectués par l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire et modifiant diverses dispositions légales, font l'objet du commentaire suivant dans l'exposé des motifs :

"Suite à certaines observations du Conseil d'Etat sur l'étendue des pouvoirs du Roi, l'arrêté royal soumis à confirmation ne vise plus que les "obligations" internationales et non les "dispositions". Il est donc proposé à l'article 3, 2°, du projet de loi de réinsérer le mot "dispositions" à la place du mot "obligations" à l'article 9 de l'arrêté royal.

(...)

Dans la mesure où certains actes internationaux, telles les directives de l'Union européenne laissent aux Etats membres une possibilité d'action dans certaines limites ou un choix dans les mesures à prendre, le terme "dispositions" est plus approprié que le terme "obligations".

2.2. En ce qui concerne l'article 9, § 1er, précité, le Conseil d'Etat a formulé l'observation suivante dans son avis 31.262/3 du 13 février 2001 sur le projet qui est devenu l'arrêté royal précité du 22 février 2001 :

"Selon le paragraphe 1er de cet article, le Roi peut prendre, "dans l'intérêt de la santé du consommateur et dans le cadre du champ d'application des lois visées à l'article 5 de la loi du 4 février 2000, toute mesure nécessaire ... pour assurer l'exécution des dispositions résultant des traités internationaux et des actes pris en exécution de ceux-ci". Ces mesures peuvent impliquer l'abrogation et la modification de dispositions légales, auquel cas ces arrêtés sont soumis à délibération en Conseil des ministres.

.../...

Ainsi qu'il a déjà été expliqué dans l'observation relative à l'article 4 du projet, le Roi ne peut se doter lui-même de pouvoirs spéciaux. Cependant, il ne faut pas toujours assimiler l'attribution du pouvoir de prendre des arrêtés ayant force de loi à l'attribution de pouvoirs spéciaux. En effet, pareille délégation peut s'inscrire dans l'application normale de l'article 105 de la Constitution, s'il s'agit de mesures qui doivent être prises obligatoirement et pour lesquelles le pouvoir d'appréciation du Roi est dès lors exclu ou du moins limité à un minimum. C'est par exemple le cas de mesures nécessaires à l'exécution d'obligations internationales ou supranationales.

Il y a lieu de rédiger le paragraphe 1er, alinéa 1er, de manière à mieux préciser les limites du pouvoir délégué : pour ce faire, il faut remplacer le mot "dispositions" par "obligations", et souligner qu'il doit être "nécessaire" de prendre certaines mesures." (2).

Le Conseil d'Etat estime que le projet à l'examen appelle la même observation. En outre, il n'est pas nécessaire de remplacer, dans l'article 9, § 1er, précité, le mot "obligations" par le mot "dispositions" pour atteindre le but que visent les auteurs du projet en ajoutant un paragraphe 5 à l'article 9.

2.3. Eu égard à ce qui précède, il serait préférable de supprimer l'article 3, 2°, du projet.

Le paragraphe 5 en projet (article 3, 3°, du projet) peut donc être rédigé comme suit :

"§ 5. Dans la mesure où les arrêtés visés au § 1er sont pris en exécution d'obligations qui laissent aux

---

(2) Moniteur belge du 28 février 2001, (6408), 6411-6412.

Etats le choix des moyens pour atteindre un résultat déterminé, prescrit par le traité international ou par l'acte pris en exécution d'un traité international, et dans la mesure où ces arrêtés modifient les lois visées à l'article 5 de la loi du 4 février 2000, ils sont abrogés de plein droit s'ils n'ont pas été confirmés par le législateur au plus tard un an après leur entrée en vigueur."

Si ces suggestions sont retenues, il y aura lieu de compléter le projet par une disposition qui insère à l'article 9, § 4, de l'arrêté royal du 22 février 2001 visé en l'espèce, les mots "et ne laissant pas aux Etats le choix des moyens pour atteindre un résultat déterminé" entre "obligations découlant des traités internationaux et des actes pris en exécution de ceux-ci" et ", les avis des comités ...".

2.4. Les observations qui précèdent valent également mutatis mutandis pour l'article 3, 4° et 5°, du projet.

-----

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren      W. DEROOVER,  
Messieurs

eerste voorzitter,  
premier président,

D. ALBRECHT,  
P. LEMMENS,

staatsraden,  
conseillers d'Etat,

H. COUSY,  
A. SPRUYT,

assessoren van de  
afdeling wetgeving,  
assesseurs de la  
section de législation,

Mevrouw      F. LIEVENS,  
Madame

griffier,  
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. D. ALBRECHT.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. J. DRIJKONINGEN, referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. D. ALBRECHT.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, premier auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. J. DRIJKONINGEN, référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE EERSTE VOORZITTER - LE  
PREMIER PRESIDENT,

F. LIEVENS

W. DEROOVER