

KONINKRIJK BELGIE

-----

ROYAUME DE BELGIQUE

-----

ADVIES 31.437/3

VAN DE AFDELING WETGEVING VAN  
DE RAAD VAN STATE

-----

AVIS 31.437/3

DE LA SECTION DE LEGISLATION  
DU CONSEIL D'ETAT

-----

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 22 maart 2001 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "houdende wijziging van het ministerieel besluit van 2 augustus 1986 houdende bepaling van de voorwaarden en regelen voor de vaststelling van de verpleegdagprijs, van het budget en de onderscheidene bestanddelen ervan, alsmede van de regelen voor de vergelijking van de kosten en voor de vaststelling van het quotum van verpleegdagen voor de ziekenhuizen en ziekenhuisdiensten", heeft op 27 maart 2001 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 22 mars 2001, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté ministériel "modifiant l'arrêté ministériel du 2 août 1986 fixant, pour les hôpitaux et les services hospitaliers, les conditions et règles de fixation du prix de la journée d'hospitalisation, du budget et de ses éléments constitutifs, ainsi que les règles de comparaison du coût et de la fixation du quota des journées d'hospitalisation", a donné le 27 mars 2001 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van state moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

Te dezen wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

"door de omstandigheid dat de ziekenhuisbeheerders dringend in kennis worden gesteld van de voorwaarden van uitsluiting van sommige kleine instrumenten van het budget van financiële middelen en dat de ingevoerde bepaling een eenvoudige technische verbetering is van hetgene dat reeds werd vastgesteld".

\*

\*            \*

#### ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

De deugdelijke motivering van het verzoek om spoedbehandeling is een vereiste voor de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag.

Te dezen houdt de opgegeven motivering niet meer in dan de herhaling van een algemeen beginsel van behoorlijke regelgeving luidens hetwelk de belanghebbenden de gelegenheid moeten hebben om tijdig kennis te nemen van nieuwe regelingen die op hen van toepassing zullen zijn. In haar algemeenheid - m.a.w. bij ontstentenis van concrete, op het voorliggende ontwerp betrokken gegevens - maakt die motivering niet duidelijk waarom het ontworpen besluit

.../...

binnen zo korte tijd bekendgemaakt moet worden dat een beroep op de spoedprocedure van artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State gewettigd zou zijn. Aldus komt de motivering in werkelijkheid neer op een loutere affirmatie dat het geval spoedeisend is. Een dergelijke motivering is een tautologie, en is gelijk te stellen met een afwezigheid van motivering.

De adviesaanvraag is derhalve onontvankelijk.

-----

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée

"par le fait que les gestionnaires d'hôpitaux doivent être informés le plus rapidement possible des conditions d'exclusion de certains petits instruments du budget des moyens financiers et que la disposition introduite est une simple correction technique de ce qui a déjà été fixé".

\*

\*       \*

#### RECEVABILITE DE LA DEMANDE D'AVIS

La motivation correcte de l'urgence constitue une condition de recevabilité de la demande d'avis.

En l'espèce, la motivation avancée n'est rien de plus que la réitération d'un principe général de bonne législation, selon lequel les intéressés doivent être en mesure de prendre connaissance à temps des nouvelles dispositions qui leur seront applicables. Dans sa généralité - en d'autres termes, en l'absence d'éléments concrets relatifs au projet à l'examen - cette motivation ne donne pas clairement les raisons pour lesquelles l'arrêté en projet doit être publié dans un délai si bref qu'il se justifie d'avoir recours à la procédure d'urgence de l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le

.../...

Conseil d'Etat. A vrai dire, la motivation se résume ainsi à affirmer simplement que le cas est urgent. Une telle motivation constitue une tautologie et doit être assimilée à une absence de motivation.

La demande d'avis est par conséquent irrecevable.

-----

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren      W. DEROOVER,  
Messieurs

eerste voorzitter,  
premier président,

D. ALBRECHT,  
P. LEMMENS,

staatsraden,  
conseillers d'Etat,

H. COUSY,  
A. SPRUYT,

assessoren van de  
afdeling wetgeving,  
assesseurs de la  
section de législation,

Mevrouw      F. LIEVENS,  
Madame

griffier,  
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LEMMENS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. G. DE BLEECKERE, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. P. LEMMENS.

Le rapport a été présenté par M. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. G. DE BLEECKERE, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE EERSTE VOORZITTER - LE  
PREMIER PRESIDENT,

F. LIEVENS

W. DEROOVER