

KONINKRIJK BELGIE

ADVIES 31.426/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 20 maart 2001 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging, wat de voortgezette verzekering betreft, van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 tot uitvoering van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994", heeft op 19 april 2001 het volgende advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 31.426/1

DE LA SECTION DE LEGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 20 mars 2001, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant, en ce qui concerne l'assurance continuée, l'arrêté royal du 3 juillet 1996 portant exécution de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités coordonnée le 14 juillet 1994", a donné le 19 avril 2001 l'avis suivant :

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

Het om advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe artikel 247 van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 tot uitvoering van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, in overeenstemming te brengen met de bepalingen van de werkloosheidsreglementering waarnaar in het betrokken artikel wordt verwezen.

Het voornoemde artikel 247 van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 betreft de voortgezette verzekering en geeft uitvoering aan het bepaalde in artikel 32, eerste lid, 6°, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994. De betrokken wetsbepaling strekt ook de ontworpen regeling tot rechtsgrond, zij het dat de Koning ook moet worden geacht van de algemene uitvoeringsbevoegdheid, bedoeld in artikel 108 van de Grondwet, gebruik te hebben gemaakt om die regeling tot stand te brengen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. Rekening houdend met wat is opgemerkt bij de bespreking van de strekking en de rechtsgrond van het ontwerp, dient de aanhef aan te vangen met een nieuw in te voegen lid, luidend :

.../...

"Gelet op artikel 108 van de Grondwet;".

2. In het eerste lid van de aanhef van het om advies voorgelegde ontwerp, dat het tweede lid dient te worden, hoeft geen melding te worden gemaakt van artikel 86, § 1, 3°, van de gecoördineerde wet, aangezien die bepaling refereert aan een periode nadat de voortgezette verzekering, bedoeld in artikel 32, eerste lid, 6°, van dezelfde wet, is afgelopen. Artikel 86, § 1, 3°, van de gecoördineerde wet strekt de ontworpen regeling bijgevolg niet tot rechtsgrond.

Men formuleer het betrokken lid van de aanhef derhalve als volgt :

"Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, inzonderheid op artikel 32, eerste lid, 6°;".

3. In het derde lid van de aanhef - dat het vierde lid dient te worden - wordt melding gemaakt zowel van het advies van het bevoegde beheerscomité, als van het advies van het Comité van de verzekering. Het verdient aanbeveling beide adviezen in afzonderlijke leden onder te brengen. Daarbij wordt het woord "uitgebracht" beter vervangen door het woord "gegeven". In de Nederlandse tekst schrijf men de datum "24.11.2000" voluit als "24 november 2000".

.../...

4. Op het einde van het huidige vierde lid van de aanhef schrijve men : "..., gegeven op 16 januari 2001;".

5. Het huidige vijfde lid van de aanhef wordt in de Nederlandse tekst beter geredigeerd als volgt :

"Gelet op de akkoordbevinding van de Minister van Begroting van 20 februari 2001;".

6. Rekening houdend met de meest recente wetgevings-technische richtlijnen, formuleer men het lid van de aanhef waarin wordt verwezen naar het advies van de Raad van State, als volgt :

"Gelet op het advies 31.426/1 van de Raad van State, gegeven op 19 april 2001;".

PORTEE ET FONDEMENT LEGAL DU PROJET

Le projet soumis pour avis vise à adapter l'article 247 de l'arrêté royal du 3 juillet 1996 portant exécution de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, aux dispositions de la réglementation du chômage auxquelles cet article se réfère.

L'article 247 de l'arrêté royal du 3 juillet 1996 précité concerne l'assurance continuée et exécute l'article 32, alinéa 1er, 6°, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994. Cette disposition légale procure également son fondement légal au régime en projet, encore qu'il y ait lieu de considérer que le Roi a aussi fait usage du pouvoir général d'exécution que Lui attribue l'article 108 de la Constitution pour édicter ces dispositions.

EXAMEN DU PROJET

Préambule

1. Compte tenu de l'observation formulée lors de l'examen de la portée et du fondement légal du projet, il conviendra d'insérer, au début du préambule, un nouvel alinéa rédigé comme suit :

"Vu l'article 108 de la Constitution;".

.../...

2. Au premier alinéa du préambule du projet soumis pour avis, qui doit devenir son deuxième alinéa, il n'est pas nécessaire de mentionner l'article 86, § 1er, 3°, de la loi coordonnée, dès lors que cette disposition fait référence à une période postérieure à l'expiration de l'assurance continuée, visée à l'article 32, alinéa 1er, 6°, de la même loi. L'article 86, § 1er, 3°, de la loi coordonnée ne procure donc aucun fondement légal aux dispositions en projet.

On formulera, par conséquent, l'alinéa concerné du préambule comme suit :

"Vu la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, notamment l'article 32, alinéa 1er, 6°;".

3. Au troisième alinéa du préambule - qui doit devenir son quatrième alinéa -, il est fait mention de l'avis du comité de gestion compétent, ainsi que de l'avis du Comité de l'assurance. Il est recommandé de faire état de ces deux avis dans des alinéas distincts. De plus, il serait préférable de remplacer le mot "émis" par le mot "donné". Dans le texte néerlandais, on y écrira également la date en toutes lettres "24 november 2000" et non en chiffres "24.11.2000".

4. A la fin du quatrième alinéa, actuel, du préambule, on écrira : "..., donné le 16 janvier 2001;".

.../...

5. Il serait préférable de rédiger le texte néerlandais du cinquième alinéa, actuel, du préambule, comme suit :

"Gelet op de akkoordbevinding van de Minister van Begroting van 20 februari 2001;".

6. Compte tenu des règles de légistique les plus récentes, on rédigera l'alinéa du préambule où il est fait référence à l'avis du Conseil d'Etat comme suit :

"Vu l'avis 31.426/1 du Conseil d'Etat, donné le 19 avril 2001;".

De kamer was samengesteld uit

de Heren M. VAN DAMME,
Messieurs

J. BAERT,
J. SMETS,

G. SCHRANS,

Mevrouw A. BECKERS,
Madame

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessor van de
afdeling wetgeving,
assesseur de la
section de législation,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. G. DE BLEECKERE, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. G. DE BLEECKERE, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME