KONINKRIJK BELGIE

ADVIES 31.344/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 23 februari 2001 door de Vlaamse minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen verzocht haar van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "tot uitvoering van het decreet van 19 december 1997 betreffende het algemeen welzijnswerk", heeft op 19 juni 2001 het volgende advies gegeven :

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het decreet van 19 december 1997 betreffende het algemeen welzijnswerk voorziet o.m. in de erkenning en de subsidiëring van centra voor algemeen welzijnswerk, waarvan het de taken bepaalt. Ter uitvoering van dit decreet is op 28 april 1998 een besluit van de Vlaamse regering genomen, "tot uitvoering van het decreet van 19 december 1997 betreffende het algemeen welzijnswerk". Het voor advies voorgelegde ontwerp is bedoeld om in de plaats te komen van dat besluit.

Hoofdstuk I van het ontwerp bevat de definities van een aantal begrippen.

In hoofdstuk II worden de erkenningsvoorwaarden bepaald en wordt de erkenningsprocedure geregeld.

Hoofdstuk III bevat een machtiging aan de minister om een programmatie op te stellen, met betrekking tot het aantal centra, de hulpverleningscapaciteit en de bijkomende taken van de centra.

In hoofdstuk IV worden de bedoelde bijkomende taken vastgesteld, welke aan bepaalde centra opgedragen kunnen worden.

In hoofdstuk V worden de subsidiëringsvoorwaarden bepaald en wordt de uitkering van de subsidies geregeld.

Hoofdstuk VI bevat bepalingen in verband met het toezicht op de naleving van de erkennings- en subsidiëringsvoorwaarden.

Hoofdstuk VII ten slotte bevat een aantal opheffings-, overgangs- en slotbepalingen.

2. Zo het geheel van de ontworpen bepalingen de uitvoering vormt van het genoemde decreet van 19 december 1997, moet vastgesteld worden dat de stellers van het ontwerp voornamelijk de uitvoering beogen van de artikelen 7, § 1, 8 en 10, § 1, van het decreet van 29 april 1997 inzake de kwaliteitszorg in de welzijnsvoorzieningen. Met name is het de bedoeling om de erkennings- en subsidiëringsregeling voor de sector van het algemeen welzijnswerk met dat laatste decreet in overeenstemming te brengen (1).

Uit de nota aan de Vlaamse regering blijkt dat "wegens de omvang van de nieuwe bepalingen enerzijds en met het oog op de duidelijkheid en leesbaarheid anderzijds"

---

(1) Artikel 7, § 1, eerste en tweede lid, van het decreet van 29 april 1997 verplicht de Vlaamse regering om de sectorale erkenningsvoorwaarden en de procedureregels voor erkenning en intrekking van erkenning in overeenstemming te brengen met de bepalingen van dit decreet. Artikel 8 bevat bepalingen in verband met het toezicht op de naleving van de bepalingen van dit decreet en inzake de rapportering over het kwaliteitsbeleid. Artikel 10, § 1, verleent de Vlaamse regering de bevoegdheid om per sector de datum van inwerkingtreding van dit decreet te bepalen.

ervoor geopteerd werd het voornoemde besluit van de Vlaamse regering van 28 april 1998 in zijn geheel te vervangen.

De gevolgde werkwijze brengt mee dat het ontwerp weinig nieuwe bepalingen bevat en voor het grootste deel een herneming is van de thans reeds bestaande regelgeving. In vergelijking met het voornoemde besluit van de Vlaamse regering van 28 april 1998, zijn enkel de artikelen 5, 8, 37 en 38 van het ontwerp echt nieuw te noemen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. Rekening houdend met opmerking 2 betreffende de rechtsgrond van het ontwerp, redigere men het eerste lid van de aanhef als volgt :

"Gelet op het decreet van 29 april 1997 inzake de kwaliteitszorg in de welzijnsvoorzieningen, inzonderheid op artikel 7, § 1, gewijzigd bij het decreet van 22 december 1999, artikel 8 en artikel 10, § 1;".

2. In het derde lid van de aanhef dient het besluit van de Vlaamse regering van 28 april 1998 met zijn volledig opschrift te worden vermeld.

3. In het zevende lid van de aanhef kan het nummer (31.344/3) van het voorliggende advies worden vermeld.

Artikel 8

Paragraaf 1 van dit artikel is overbodig en kan dus beter worden weggelaten uit het ontwerp.

Artikel 12

1. In dit artikel wordt, wat het afwijzen van een aanvraag om erkenning betreft, een onderscheid gemaakt naar gelang van de reden tot afwijzing : indien de afwijzing steunt op de onontvankelijkheid van de aanvraag of op het feit dat de aanvraag niet past binnen de perken van de begrotingskredieten of in de programmatie, wordt de aanvraag door de administratie teruggezonden (eerste lid); indien de afwijzing steunt op een andere reden, moet de minister zijn voornemen daartoe aan het aanvragende centrum ter kennis brengen (tweede lid). In het tweede geval kan het centrum dan een bezwaarschrift indienen (artikel 13).

Het aldus gemaakte onderscheid roept vragen op, vanuit het oogpunt van het gelijkheidsbeginsel.

Ook in het eerste geval kan de afwijzing immers steunen op betwistbare gronden. Zo zou het aanvragende centrum van mening kunnen zijn dat het ten onrechte is uitgesloten, terwijl andere centra wel zouden passen in de perken van de begrotingskredieten of in de programmatie.

Het is de Raad van State daarom niet duidelijk in hoeverre het in artikel 12 gemaakte onderscheid tussen verschillende categorieën van afgewezen aanvragers verantwoord kan worden. Indien geen redelijke verantwoording gegeven kan worden, moet het onderscheid weggewerkt worden.

2. Subsidiair moet worden opgemerkt dat de uitdrukking "terugzending van de aanvraag", in het eerste lid, er niet voldoende van doet blijken dat het gaat om een werkelijke beslissing. Een ander woordgebruik zou, omwille van de duidelijkheid, wenselijk zijn.

Artikel 14

Volgens dit artikel kan, na weigering van de erkenning, geen nieuwe gelijksoortige aanvraag meer ingediend worden, tenzij het centrum aantoont dat de reden voor de weigering niet langer bestaat.

Het staat niet aan de Vlaamse regering om, zonder daartoe door de decreetgever gemachtigd te zijn, perken te stellen aan het recht van centra om een erkenning aan te vragen. Bovendien wordt aldus een onderscheid tussen centra in het leven geroepen, louter gesteund op het feit dat ze in het verleden al dan niet vruchteloos een aanvraag hebben ingediend; voor dat onderscheid kan moeilijk een verantwoording gevonden worden.

Artikel 14 dient dan ook weggelaten te worden.

Artikel 16

In paragraaf 1, eerste lid, 4°, dient het juiste opschrift van het besluit van 20 oktober 1998 vermeld te worden, met name "besluit van de Vlaamse regering van 20 oktober 1998 inzake interlandelijke adoptie".

Artikelen 34 en 35

Volgens de gemachtigde ambtenaar zijn, in artikel 34 van het ontwerp, de woorden "met uitzondering van hetgeen bepaald (is) in artikel 35 betreffende het decreet", alsmede de bepalingen van artikel 35 achterhaald. De bedoelde zinsnede van artikel 34 en het hele artikel 35 dienen dan ook geschrapt te worden.

Artikel 36

Rekening houdend met de opmerking bij de artikelen 34 en 35 van het ontwerp, dienen in artikel 36, §§ 1 en 3, de verwijzingen naar artikel 35 te worden weggelaten.

Artikelen 38 en 39

Volgens deze artikelen treedt het decreet van 29 april 1997 in werking op 1 januari 2001, en heeft het ontworpen besluit uitwerking met ingang van dezelfde datum.

Aangezien het decreet en het ontworpen besluit aan de betrokken centra nieuwe verplichtingen in verband met de kwaliteitszorg opleggen, lijkt de terugwerkende kracht niet te verenigen met het algemeen rechtsbeginsel betreffende de rechtszekerheid.

SLOTOPMERKING

Het voornoemde besluit van de Vlaamse regering van 28 april 1998, dat bij artikel 34 van het ontworpen besluit wordt opgeheven, en waarvan de bepalingen in het ontwerp grotendeels worden overgenomen, is ondertussen gewijzigd. Volgens de gemachtigde ambtenaar nam de Vlaamse regering op 30 maart 2001 een eerste wijzigend besluit (2), en is een tweede wijzigend besluit op komst.

Gelet op de opheffing van het besluit van 28 april 1998, dienen de bedoelde wijzigingen in het voorliggende ontwerp te worden geïntegreerd. Het aldus aangepaste ontwerp zal dan opnieuw aan de Raad van State, afdeling wetgeving, moeten worden voorgelegd.

---

(2) Dit besluit is nog niet bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	W. DEROOVER,	eerste voorzitter,
	D. ALBRECHT, P. LEMMENS,	staatsraden,
	H. COUSY, A. SPRUYT,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	F. LIEVENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. PAS, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. J. DRIJKONINGEN, referendaris.

DE GRIFFIER, DE EERSTE VOORZITTER,

F. LIEVENS W. DEROOVER